

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező három jogalapra hivatkozik.

Az első a Bíróság alapokmánya I. melléklete 7. cikke (1) és (3) bekezdésének megsértésére és az említett alapokmány 20. cikkének megsértésére vonatkozik, valamint a fellebbező érdekeit sértő eljárási szabálytalanságokra. A fellebbező azzal érvel, hogy az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 111. cikkének alkalmazására – mely a Közzolgálati Törvényszék előtt folyamatban levő eljárásban *mutatis mutandis* alkalmazandó és amelyen a megtámadott végzés alapszik – nem kerülhetett volna sor két beadványváltást és az észrevételeket tartalmazó feljegyzésváltást követően, azaz amikor a rendes eljárás alkalmazásának volt helye. A fellebbező szerint ilyen körülmények között a Közzolgálati Törvényszék nem határozhatott volna az elfogadhatatlanságról a szóbeli szakaszt megelőzően.

A második, másodlagosan felhozott jogalap az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 111. cikkének megsértésére és az ebből eredő eljárási szabálytalanságokra vonatkozik. A fellebbező véleménye szerint a megtámadott végzést nem lehetett volna az eljárás folytatásának mellőzésével meghozni, különösen nem a szóbeli szakasz mellőzésével, mivel a főtanácsnok meghallgatására nem került sor és mivel a felhozott elfogadhatatlanság nem nyilvánvaló.

A harmadik, kiegészítő kérelemként felhozott jogalap a kontradiktórus eljárás elvének megsértésére vonatkozik, amennyiben a Közzolgálati Törvényszék kifejezetten úgy ítélte meg, hogy a viszonzás egyik melléklete a szóban forgó eljárás elfogadhatatlanságának bizonyítéka, még azelőtt, hogy a fellebbező ezen iratra vonatkozóan kifejtette volna álláspontját.

A Közzolgálati Törvényszék F-82/05 sz., Thierry kontra Bizottság ügyben 2007. április 16-án hozott ítélete ellen Michel Thierry által 2007. június 27-én benyújtott fellebbezés

(T-223/07. P. sz. ügy)

(2007/C 199/79)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Michel Thierry (Howald, Luxemburgi Nagyhercegség) (képviselő: F. Frabetti, ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Közzolgálati Törvényszék F-82/05. sz. ügyben 2007. április 16-án hozott végzését, amelyet a fellebbezőnek 2007. április 17-én kézbesítettek;
- Az Elsőfokú Bíróság adjon helyt a fellebbező által az első fokon benyújtott kérelmének, és ennek megfelelően nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak a fellebbezést az F-82/05. sz. ügyben;
- Az Elsőfokú Bíróság másodlagosan utalja vissza az ügyet a Közzolgálati Törvényszékhez;
- Az Elsőfokú Bíróság rendelkezzen a költségekről, a készkiadásokról, valamint a díjakról, és a Bizottságot kötelezze ezek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező fellebbezésében a Közzolgálati Törvényszék ítéletének megsemmisítését kéri, amely részben mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant, részben pedig mint nyilvánvalóan alaptalant elutasította keresetét, amelynek tárgya a 2004-es előléptetési időszakban A5 besorolási fokozatba előléptetett tisztviselők listájának abban a részében történő megsemmisítése, amelyben az nem tartalmazza a felperes nevét.

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező értelmezési és ténybeli értékelési hibára hivatkozik, amely a Törvényszék által állítólag elkövetett eljárási jogszabálysértéshez és téves jogalkalmazáshoz vezetett, mivel a Közzolgálati Törvényszék nem adott helyt a fellebbező válaszában szereplő kérelmének, amely a fellebbező részlege egy alkalmazottjának meghallgatására irányult.

2007. június 22-én benyújtott kereset – Imperial Chemical Industries kontra OHIM (LIGHT & SPACE)

(T-224/07. sz. ügy)

(2007/C 199/80)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Imperial Chemical Industries plc (London, Egyesült Királyság) (képviselők: S. Malynicz, Barrister és V. Chandler, Solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának az R 1631/2006-1. sz. ügyben 2007. március 30-án hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „LIGHT & SPACE” szóvédjegy a 2. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 5147756. sz. védjegybejelentési kérelem.

Az elbíráló határozata: a bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács a szóban forgó védjegyet úgy tekintette, mintha az reklámszöveg lenne, minőségre vonatkozna vagy vásárlásra ösztönözne, anélkül hogy figyelembe vette volna, hogy az eredetmegjelölés is lehet.

A fellebbezési tanács továbbá tévedett a védjegy egészéért, illetve összetevőiként történő vizsgálata során, és jogban való tévedést követett el, amikor megkövetelte, hogy a védjegynek a szóban forgó áruk vonatkozásában rendkívüli, vagy a szokásostól eltérő szavakat kell összekapcsolni ahhoz, hogy megkülönböztető képességgel rendelkezzen.

Végül a fellebbezési tanács nem értékelte a megkülönböztető képességet a védjegybejelentésben szereplő áruk tekintetében.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: VALLON GMBH.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 9. osztályba tartozó árukra (ellenőrző és felügyeleti berendezések) vonatkozó, 51.037 lajstromszámú közösségi ábrás védjegy (bekeretezett V betű fehér háttérrel).

A felszólalási osztály határozata: helyt adott a felszólalásnak, és megtagadta a közösségi védjegy lajstromozását a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A fellebbezési tanács határozata: elutasította a fellebbezést.

Jogalapok: a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves alkalmazása.

2007. január 29-én benyújtott kereset – Vitro Corporativo kontra OHIM – VALLON (V)

(T-229/07. sz. ügy)

(2007/C 199/81)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Vitro Corporativo, S.A. de C.V. (képviselő: J. Botella Reyna, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Vallon GmbH

Kereseti kérelmek

– az Elsőfokú Bíróság hozzon olyan határozatot, amely hozzájárul a jogvita tárgyát képező közösségi védjegy lajstromozásához a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az 1., 7., 8., 9., 11., 12., 16., 17., 19., 20., 21., 22., 27., 30., 35., 39., 40., 41., 42. és 43. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó, a „V” betű ábráját tartalmazó ábrás védjegy (2.669.513. sz. védjegybejelentési kérelem).

2007. július 2-án benyújtott kereset – Laboratorios Del Dr. Esteve kontra OHIM – Ester C (ESTER-E)

(T-230/07. sz. ügy)

(2007/C 199/82)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Laboratorios Del Dr. Esteve, SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: K. Manhaeve ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Ester C Company (Prescott, Egyesült Államok)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályaon kívül a második fellebbezési tanács R 737/2006-2. sz. ügyben 2007. április 17-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest és – adott esetben – az Ester C Company-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Az Ester C Company.

Az érintett közösségi védjegy: Az „ESTER-E” közösségi szóvédjegy a 3. és 5. osztályba tartozó áruk tekintetében – 3163946. sz. védjegybejelentési kérelem.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A Laboratorios Del Dr. Esteve SA.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: Az „ESTEVE” közösségi ábrás védjegy az 1., 5. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében és az „ESTEVE” és „ESTEVE-LABORATORIO DEL DR. ESTEVE S.A.” nemzeti ábrás védjegy az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében.