

mindenekelőtt,

- ha az első tagállam rendelkezésére álló információk szerint a vezetői engedély jogosultja a vezetői engedély kiállításának időpontjában e tagállam, nem pedig a vezetői engedélyt kiállító tagállam területén rendelkezett szokásos tartózkodási hellyel, és
- ha az első tagállam rendelkezésére álló információk szerint objektív és a bíróság által ellenőrizhető körülmények alapján abból kell kiindulni, hogy a vezetői engedély jogosultjának az első tagállamban nem lett volna lehetősége jogszerűen vezetői engedélyt szerezni?

(¹) HL L 237., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 1. kötet, 317. o.

- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén jogosult-e valamely, a PM₁₀ finompor-részecskék okozta egészségügyi ártalom által érintett személy a PM₁₀ finompor-részecskék kibocsátási határértékének szigorú betartását biztosító, rövid távon meghozandó intézkedéseket rögzítő cselekvési terv kidolgozását követelni?
- 3) A második kérdésre adandó nemleges válasz esetén a cselekvési tervben meghatározott intézkedéseknek milyen mértékben kell a határérték-túllépés veszélyét csökkenteniük és a túllépés időtartamát korlátozniuk? A lépcsőzetesség elvére tekintettel korlátozódhat-e a cselekvési terv olyan intézkedések rögzítésére, amelyek ugyan nem biztosítják a határérték betartását, rövid távon azonban mégis hozzájárulnak a környezeti levegő minőségének javulásához?

(¹) HL L 296., 55. o.; magyar nyelvű különkiadás: 15. fejezet, 3. kötet, 95. o.

A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2007. május 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Dieter Janeck kontra Freistaat Bayern

(C-237/07. sz. ügy)

(2007/C 183/29)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesverwaltungsgericht (Németország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Dieter Janeck

Alperes: Freistaat Bayern

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy értelmezendő-e a környezeti levegő minőségének vizsgálatáról és ellenőrzéséről szóló, 1996. szeptember 27-i 96/62/EK tanácsi irányelv (¹) 7. cikkének (3) bekezdése, hogy az egészségromlást elszenvedő személynek abban az esetben is alanyi joga van cselekvési terv kidolgozására, ha egyébként cselekvési tervtől függetlenül is képes a PM₁₀ finompor-részecskék kibocsátási határértékének túllépéséből fakadó egészségromlás elleni védekezéshez való jogát a hatóságok fellépését kérelmező kereset útján érvényesíteni?

Az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács) T-455/04. sz., Derya Beyatli és Armagan Candan kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2007. március 5-én hozott végzése ellen Derya Beyatli által 2007. március 28-án benyújtott fellebbezés

(C-238/07. P. sz. ügy)

(2007/C 183/30)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Derya Beyatli (képviselő: A. Demetriades)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott végzést;
- helyezze hatályon kívül a másik fél 2004. május 5-i határozatát;
- a másik felet kötelezze a fellebbezés költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező előadja, hogy a megtámadott végzést az alábbi okokból kell hatályon kívül helyezni:

Az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot, amikor pervezetési vagy bizonyítási intézkedéssel sem az Európai Személyzeti Felvételi Hivatal (EPSO), sem az Európai Közösség ciprusi állandó képviselője és/vagy általánosságban a Bizottság irattárának megnyitására vonatkozóan nem rendelte el bizonyíték előadását.

Az Elsőfokú Bíróság mulasztásának következményeként a másik fél nem tárta fel az Európai Közösségek ciprusi képviselője és/vagy a Bizottság, illetve az EPSO közötti valamennyi vonatkozó levélváltást. Következésképpen a fellebbezőnek a tisztességes eljáráshoz való joga sérült az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás során.

2007. május 22-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Svéd Királyság

(C-246/07. sz. ügy)

(2007/C 183/31)

Az eljárás nyelve: svéd

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Valero Jordana és C. Tufvesson, meghatalmazottak)

Alperes: Svéd Királyság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Svéd Királyság – mivel egyoldalúan javasolta valamely anyagnak – a perfluoroktán szulfátnak (PFOS) – a környezetben tartósan megmaradó szerves szennyező anyagokról szóló Stockholmi Egyezmény A. mellékletébe való felvételét – nem teljesítette az EK-Szerződés 10. cikkéből és 300. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Svéd Királyságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Svéd Királyság egyedül javasolta valamely anyagnak – a PFOS-nek (perfluoroktán szulfát) – a környezetben tartósan megmaradó szerves szennyező anyagokról szóló Stockholmi Egyezmény A. mellékletébe való felvételét.

A Bizottság előadja, hogy Svédország egyoldalú javaslata a közösségi képviselet megosztását eredményezi nemzetközi szinten. Svédország egyoldalúan járt el a PFOS tekintetében, jóllehet tudomása volt arról, hogy a Közösség éppen erre az anyagra vonatkozó jogi aktust készít. Svédország magatartása megakadályozta abban a Közösséget és a tagállamokat, hogy közös javaslatot terjesszenek elő a Stockholmi Egyezmény kiegészítésére. Svédország megsértette tehát az EK-Szerződés 10. cikkéből és 300. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

2007. május 23-án benyújtott kereset – Európai Közösségek Bizottsága kontra Holland Királyság

(C-249/07. sz. ügy)

(2007/C 183/32)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. Konstantinidis és S. B. Noë meghatalmazottak)

Alperes: Holland Királyság

Kereseti kérelmek

- annak megállapítása, hogy a Holland Királyság – a jogszerűen más tagállamokból származó, Hollandiában a honos fajokhoz tartozó és a hollandiai parti vizekben telepítésre szánt osztriga és kagyló tekintetében történő előzetes engedélyezési rendszer bevezetésével – nem teljesítette az EK 28. és 30. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Holland Királyságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A más tagállamokból származó osztriga vagy kagyló előzetes engedély nélküli telepítését megtiltó holland jogszabály akadályozza a Közösségen belüli kereskedelmet és a más tagállamokból származó osztriga és kagyló piacra jutását.

E nemzeti jogszabály nem igazolható.