

2) A 89/104/EGK irányelv 12. cikkének (1) bekezdése értelmében a védjegy „használatának elmaradását kellőképpen igazolja” az olyan akadály, amely közvetlenül kapcsolódik e védjegyhez, annak használatát lehetetlenné vagy ésszerűtlenné téve, és amely az említett védjegy jogosultjának akaratától független. A kérdést előterjesztő bíróság feladata, hogy ezen észrevételek alapján az alapügy tényállási elemeit mérlegelje.

(¹) HL C 193., 2006.8.6.

A Bíróság (első tanács) 2007. június 21-i ítélete (a Rechtbank te Rotterdam [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Omni Metal Service elleni büntetőeljárás

(C-259/05. sz. ügy) (¹)

(A 259/93/EGK rendelet – Hulladékok – Rézből és PVC-ből készült kábelek – Hasznosítás céljából Kínába irányuló export – GC 020 kód – Vegyeshulladékok – A hulladékok zöld listáján szereplő két anyag kombinációja – Az említett listában nem szereplő vegyeshulladék – Következmények)

(2007/C 183/07)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank te Rotterdam

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

Omni Metal Service

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Rechtbank te Rotterdam – Az Európai Közösségen belüli, az oda irányuló és az onnan kifelé történő hulladékszállítás felügyeletéről és ellenőrzéséről szóló, 1993. február 1-i 259/93/EGK tanácsi rendelet (HL L 30., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 176. o.) értelmezése – 15 cm átmérőjű kábelhulladékok, amelyek olyan különböző anyagokból tevődnek össze, amelyek e rendelet II. melléklete szerinti Zöld Lista GC 020 kódja értelmében hulladék elektronikai alkatrészeknek minősülnek vagy nem minősülnek annak – E hulladékokat bejelentési eljárás nélküli szállításának lehetősége, illetve azok szétválasztva szállításának szükségessége

Rendelkező rész

1) A 2001. december 28-i 2557/2001/EK bizottsági rendelettel módosított, az Európai Közösségen belüli, az oda irányuló és az onnan kifelé történő hulladékszállítás felügyeletéről és ellenőrzéséről szóló, 1993. február 1-i 259/93/EGK tanácsi rendelet II. mellékletében szereplő hulladékok zöld listájának GC 020 kódját úgy kell értelmezni, hogy az csak abban az esetben vonatkozik a huzalokra, ha azok elektronikai alkatrészekből származnak.

2) A 2557/2001 rendelettel módosított 259/93 tanácsi rendeletet úgy kell értelmezni, hogy azon körülményből, miszerint egy hulladék két olyan anyagból tevődik össze, amelyek mindkettő szerepelnek az e rendelet II. mellékletében meghatározott hulladékok zöld listáján, nem következik az, hogy az említett rendelet alapján az utóbbi listán szereplő hulladékokat illetően létrehozott rendszer alkalmazandó az említett összetett hulladéokra.

(¹) HL C 243., 2005.10.1.

A Bíróság (második tanács) 2007. június 14-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Finn Köztársaság

(C-342/05. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségszegés – 92/43/EGK irányelv – A természetes élőhelyek védelme – Vadon élő állatok és növények – Farkasvadászat)

(2007/C 183/08)

Az eljárás nyelve: finn

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. van Beek és I. Koskinen, meghatalmazottak)

Alperes: a Finn Köztársaság (képviselő: E. Bygglin, meghatalmazott)

Tárgy

Tagállami kötelezettségszegés – A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv (HL L 206., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 102. o.) 12. cikke (1) bekezdésének és 16. cikke (1) bekezdésének megsértése – Farkasvadászat