

Kereseti kérelmek

Előadásaira tekintettel a felperesek kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- az EK 232. cikknek megfelelően állapítsa meg, hogy a Bizottság a felpereseknek a Bizottsághoz 2004. április 22-én benyújtott panaszra tekintetében elmulasztotta a döntéshozatalt;
- kötelezze a Bizottságot a felperesek részéről az eljárásban felmerült költségek viselésére;
- hozza meg azon további intézkedést, amelyet megfelelőnek tart.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetlevelükkel a felperesek az EK 232. cikk alapján keresetet indítanak, amelyben azt állítják, hogy a Bizottság elmulasztott végleges határozatot hozni az eredetileg 2004. április 22-én benyújtott, a Deutsche Post állítólagos, az EK 82. cikk szerinti erőfölénnyel való visszaélését kifogásoló panaszukról, miután 2006. november 27-én határozathozatalra szólították fel.

A felperesek szerint az 1/2003 tanácsi rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdésében rögzített követelménynek megfelelően jogos érdekük fűződik a panaszuk előterjesztéséhez, és a határozathozatal Bizottság általi elmulasztása közvetlenül és személyükben érinti őket. A felperesek ugyanis azt állítják, hogy mind fogyasztóként, mind versenytársként érinti őket a Deutsche Post által az értéklánc következő szintjein lévő (downstream) piacon alkalmazott túlzó árazás.

A felperesek továbbá előadják, hogy az EK 81. és EK 82. cikk alapján benyújtott panaszok feldolgozásáról szóló bizottsági közleménynek⁽²⁾ megfelelően, a Bizottság az EK 82. cikk megsértésére hivatkozó panasz kézhezvételét követően köteles a bepanaszolt személy elleni eljárás megindítására, vagy miután lehetőséget biztosított a panaszos számára észrevételei előadására, a panasz végleges határozatban történő elutasítására. A felperesek szerint azonban annak ellenére, hogy az előírt határidőn belül előterjesztették észrevételeiket a panasz előzetes elutasítására vonatkozóan, a Bizottság a közösségi jogot megsértve nem hozott végleges határozatot.

A felperesek végül azt állítják, hogy tekintettel az ügy körülményeire, az eltelt három éves időszak, amely alatt folyamatosan sürgették a Bizottságot intézkedésének meghozatalára, kellőképpen hosszú ahhoz, hogy a Bizottság végleges határozatot hozhasson. Különösen a felperesek végleges észrevételeinek előterjesztése óta eltelt 18 hónap több, mint amely ésszerűen elegendő ahhoz, hogy a Bizottság lezárhassa a vizsgálat harmadik szakaszát.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 2003.1.1., 1-25. o.; magyar nyelvű kiadás: 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

⁽²⁾ HL C 1., 2004.4.27., 65-67. o.

2007. március 26-án benyújtott kereset – Dada kontra OHIM – Dada (DADA)

(T-101/07. sz. ügy)

(2007/C 129/30)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: Dada S.p.A. (Firenze, Olaszország) (képviselők: D. Caneva és G. Locurto, ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Dada S.r.l.

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsa által az R 1342/2005-1 sz. ügyben 2007. január 12-én hozott, és a Dada S.p.A. részére 2007. január 25-én kézbesített határozatát, és következésképpen adjon helyt a Dada S.p.A. 1903111. sz. védjegybejelentési kérelmének, többek között a Nizzai Megállapodás szerinti 42. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében;
- az Elsőfokú Bíróság a Dada S.p.A-t kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: egy fekete négyzet alakú alapon nyomtatott betűvel szereplő, „DADA” szóból álló ábrás védjegy, amely felett egy atom képmása található a 42. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében; védjegybejelentési szám: 1 903 111.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: DAD S.r.l.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az olasz „DADA” szóvédjegy a 35., 37., 38. és 42. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában, valamint Olaszországban a rendes kereskedelmi gyakorlatban alkalmazott DADA cégnév a következő tevékenységek megkülönböztetése tekintetében: „kereskedelmi ügyvezetés, kereskedelemi igazgatás, hivatali munka, ingatlanügyletek, távközlés, oktatás, képzés, igazságügyi tevékenység, számítógép-programozás”.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalásnak hely ad, és a védjegybejelentési kérelmet elutasítja az érintett szolgáltatások vonatkozásában.

A fellebbezési tanács határozata: a megtámadott határozat megerősítése és a fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: a felszólaló fél által hivatkozott védjegy nemzeti használatának nem megfelelő bizonyítása, és az összetévesztés veszélye fennállásának hiánya.