

4) A 97/55/EK irányelvvel módosított 84/450/EGK tanácsi irányelv 3a. cikke (1) bekezdésének f) pontját úgy kell értelmezni, hogy nem minden összehasonlítás jogellenes, amely eredetmegjelöléssel nem rendelkező termékeket eredetmegjelöléssel rendelkező termékekkel kapcsol össze.

(¹) HL C 10., 2006.1.14.

A Bíróság (első tanács) 2007. március 22-i ítélete (a Cour de cassation [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Raffaele Talotta kontra État Belge

(C-383/05. sz. ügy) (¹)

(Letelepedés szabadsága – Az EK-Szerződés 52. cikke (jelenleg, módosítást követően EK 43. cikk) – Önálló vállalkozói tevékenységet folytató külföldi illetőségű adózó – Minimális adóalap meghatározása kizárólag a külföldi illetőségű adózók tekintetében – Közérdekre alapított igazolás – Adóellenőrzések hatékonysága – Hiány)

(2007/C 96/18)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation

Az alapeljárás felei

Felperes: Raffaele Talotta

Alperes: État Belge

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Cour de cassation, Belgium – Az EK-Szerződés 43. cikkének értelmezése – Nemzeti jogszabály, amely kizárólag a külföldi illetőségű személyekre rendeli alkalmazni a minimálisan előírt adóalapot

Rendelkező rész

Az EK-Szerződés 52. cikkét (jelenleg, módosítást követően EK 43. cikk) akként kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, mint a jövedelemadóról szóló 1992. évi törvény 342. cikkének 2. §-a és a jövedelemadóról szóló 1992. évi törvény végrehajtásáról szóló 1993. augusztus 27-i királyi rendelet 182. cikke, amely szabályozás kizárólag a külföldi illetőségű adózók tekintetében ír elő minimális adóalapot.

(¹) HL C 10., 2006.1.14.

A Bíróság (negyedik tanács) 2007. április 26-i ítélete (a Symvoulio tis Epikrateias [Görögország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Georgios Alevizos kontra Ypourgou Oikonomikon

(C-392/05. sz. ügy) (¹)

(Munkavállalók szabad mozgása – 83/183/EGK irányelv – 6. cikk – Személyes használatra szolgáló gépjármű egyik tagállamból a másik tagállamba történő végleges behozatala – Valamely tagállam fegyveres erőinek szolgálati okokból átmenetileg egy másik tagállam területére beosztott tagja – A „szokásos tartózkodási hely” fogalma)

(2007/C 96/19)

Az eljárás nyelve: görög

A kérdést előterjesztő bíróság

Symvoulio tis Epikrateias

Az alapeljárás felei

Felperes: Georgios Alevizos

Alperes: Ypourgou Oikonomikon

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Symvoulio tis Epikrateias – A magánszemélyek személyes tulajdonának valamely tagállamból történő végleges behozatalára alkalmazandó adómentességekről szóló, 1983. március 28-i 83/183/EGK irányelv (HL L 105., 64. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 117. o.) 6. cikkének értelmezése – A „szokásos tartózkodási hely” fogalmának hatálya – Szolgálati érdekből külföldre beosztott köztisztviselők és katonatisztek

Rendelkező rész

Az alapügyben szereplőhöz hasonló jövedéki adók az 1989. november 23-i 89/604/EGK tanácsi irányelvvel módosított, a magánszemélyek személyes tulajdonának valamely tagállamból történő végleges behozatalára alkalmazandó adómentességekről szóló, 1983. március 28-i 83/183/EGK tanácsi irányelv 1. cikkének (1) bekezdésében előírt adómentesség hatálya alá tartoznak, amennyiben megállapítást nyer – aminek vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata –, hogy azokat általában, személyes használatra szolgáló gépjármű magánszemély általi végleges, másik tagállamból történő behozatalakor alkalmazzák. Az alapügyben szereplőhöz hasonló különleges egyszeri gépjárműnyilvántartásba-vételi kiegészítő adó az említett 1. cikk (1) bekezdésének hatálya alá tartozik, amennyiben megállapítást nyer – aminek vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata –, hogy az önmagában a gépjármű behozatalának tényéhez kapcsolódik.

A 83/183 irányelv 6. cikkének (1) bekezdése úgy értelmezendő, hogy valamely tagállam köztisztviselőinek, fegyveres erői, biztonsági testületei és kikötői őrsége tagjainak, akik családtagjaikkal együtt évenként legálább 185 napot egy másik tagállam területén tartózkodnak határozott idejű szolgálati kiküldetés teljesítése céljából, az említett 6. cikk (1) bekezdése szerinti szokásos tartózkodási helye e kiküldetés ideje alatt e másik tagállamban van.

Amennyiben a kérdést előterjesztő bíróság vizsgálata eredményeképpen azt állapítja meg, hogy az alapügyben szereplő adók nem tartoznak a 83/183 irányelv 1. cikkének (1) bekezdésében előírt adómentesség hatálya alá, e bíróságnak az EK 39. cikkből fakadó követelményekre tekintettel meg kell vizsgálnia, hogy az ezen adókra vonatkozó nemzeti rendelkezések alkalmasak-e annak biztosítására, hogy a tartózkodási helye megváltoztatása keretében a származási országába gépjárművet behozó személy ne kerüljön kedvezőtlenebb helyzetbe, mint amelyben azon személyek vannak, akik állandó jelleggel e tagállamban laknak, illetve, hogy adott esetben e bánásmódbeli különbség igazolható-e az érintett személyek lakóhelyétől független objektív megfontolásokkal, és arányban áll-e a nemzeti jog által indokoltan elérni kívánt céllal.

(¹) HL C 10., 2006.1.14.

A Bíróság (harmadik tanács) 2007. április 26-i ítélete – Alcon Inc. kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

(C-412/05. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Közösségi védjegy – 40/94/EK rendelet – A 8. cikk (1) bekezdésének b) pontja – A lajstromozás megtagadásának indoka – Összetéveszthetőség – A 43. cikk (2) és (3) bekezdése – Tényleges használat – Új jogalap – A TRAVATAN szövegvédjegy – A TRIVASTAN korábbi nemzeti védjegy jogosultjának felszólalása)

(2007/C 96/20)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Alcon Inc. (képviselők: G. Breen solicitor és J. Glesson SC)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: A. Folliard-Monguiral, meghatalmazott)

Az alperest támogató beavatkozó: Biofarma SA (Neuilly-sur-Seine, Franciaország) (Képviselők: V. Gil Vega és A. Ruiz López abogados)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács) T-130/03. sz., Alcon, Inc. kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2005. szeptember 22-én

hozott, a „TRAVATAN”. 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában bejelentett közösségi védjegy bejelentője által az OHIM harmadik fellebbezési tanácsának 2003. január 30-i határozatát (R 968/2001-3. sz. ügy) – amely határozat elutasítja a felszólalási osztálynak a „TRIVASTAN”, 5. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott nemzeti szövegvédjegy jogosultja által kezdeményezett felszólalási eljárás keretén belül az említett védjegy lajstromozását elutasító határozatát – elutasító ítélete ellen benyújtott fellebbezés.

Rendelkező rész

- 1) A fellebbezést elutasítja.
- 2) Az Alcon Inc. a saját költségein felül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (OHIM) (védjegyek és formatervezési minták) költségeit is viseli.
- 3) A Biofarma SA maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 60., 2006.3.11.

A Bíróság (hetedik tanács) 2007. március 29-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Francia Köztársaság

(C-423/05. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségszegés – Hulladékgazdálkodás – 75/442/EGK és 1999/31/EK irányelv – Jogellenes, illetve ellenőrizetlen hulladéklerakók)

(2007/C 96/21)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: A. Caeiros és M. Konstantinidis, meghatalmazottak)

Alperes: A Francia Köztársaság (képviselők: G. de Bergues és O. Christmann, meghatalmazottak)

Tárgy

Tagállami kötelezettségszegés – A hulladékokról szóló 75/442/EGK irányelv módosításáról szóló, 1991. március 18-i 91/156/EGK tanácsi irányelvvel (HL L 78., 32. o., magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 3. o.) módosított, a hulladékokról szóló, 1975. július 15-i 75/442/EGK tanácsi irányelv (HL L 194., 39. o., magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 4., 8. és 9. cikkének, valamint a hulladéklerakókról szóló, 1999. április 26-i 1999/31/EK tanácsi irányelv (HL L 182., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 4. kötet, 228. o.) 14. cikke a), b) és c) pontjának a megsértése – A jogellenes, illetve ellenőrizetlen hulladéklerakók helyreállításához, illetve lezárásához szükséges intézkedések meghozatalának hiánya