

## Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság érvelése szerint azok a díjtételek, amelyeket Hollandia a tartózkodási engedélyekért a török állampolgároktól 1994 óta követel, ellentétesek a társulási megállapodás, a kiegészítő jegyzőkönyv és az 1/80 határozat standstill, valamint a hátrányos megkülönböztetés tilalmát előíró rendelkezéseivel.

A kiegészítő jegyzőkönyv és az 1/80 határozat standstill rendelkezései alapján a tagállam számára nem megengedett, hogy olyan új intézkedéseket vezessen be, amelyeknek a célja vagy következménye a török állampolgárok a társulási megállapodásból, a kiegészítő jegyzőkönyvből vagy az 1/80 határozatból származó jogai, és az ezzel szorosan összefüggő tartózkodási jog feltételeinek szigorítása. A kérdéses holland díjak sértik e standstill rendelkezéseket, mivel azokat az említett rendelkezések Hollandia tekintetében történő hatályba lépését követően vezették be, és mivel e díjak akadályozzák, illetve kevésbé vonzóvá teszik a török állampolgárok a társulási megállapodásból, a kiegészítő jegyzőkönyvből vagy az 1/80 határozatból származó jogainak gyakorlását.

A Bizottság ezenfelül azzal érvel, hogy amennyiben Hollandia a török állampolgárokat a tartózkodási engedélyért díjfizetésre kötelezi, ezek a díjak a társulási megállapodásnak, valamint az 1/80 határozatnak a hátrányos megkülönböztetés tilalmát előíró rendelkezései értelmében nem lehetnek magasabbak, mint az ugyanezen okmányokért az EU tagállamainak állampolgárai, vagy a norvég, izlandi, lichtensteini vagy svájci állampolgárok által fizetendő díjak.

(<sup>1</sup>) Az 1963. december 23-i 64/732/EGK tanácsi határozattal (HL 217., 3685. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 11. kötet, 10. o.) jóváhagyott és megerősített, az Európai Gazdasági Közösség és a Török Köztársaság közötti társulás létrehozásáról szóló megállapodás.

(<sup>2</sup>) Az 1972. december 19-i 2760/72/EGK tanácsi rendelettel (HL L 293., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 11. kötet, 41. o.) megkötött kiegészítő jegyzőkönyv.

(<sup>3</sup>) Az Európai Közösség és Törökország közötti társulás fejlesztéséről szóló, 1980. szeptember 19-i 1/80 társulási tanácsi határozat.

## 2007. február 20-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Belga Királyság

(C-93/07. sz. ügy)

(2007/C 95/43)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. Konsantinidis és J.-B. Laignelot meghatalmazottak)

Alperes: Belga Királyság

### Kereseti kérelmek

- a Bíróság állapítsa meg, hogy a Belga Királyság – mivel nem fogadta el valamennyi törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezést, amely szükséges ahhoz, hogy megfeleljen a környezettel kapcsolatos egyes tervek és programok kidolgozásánál a nyilvánosság részvételéről, valamint a nyilvánosság részvétele és az igazságszolgáltatáshoz való jog tekintetében a 85/337/EGK és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. május 26-i 2003/35/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (<sup>1</sup>), vagy mindenesetre nem közölte azokat a Bizottsággal – nem teljesítette a fenti irányelvből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Belga Királyságot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A 2003/35/EK irányelv átültetésének határideje 2005. június 25-én lejárt.

(<sup>1</sup>) HL L 156., 17. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 466. o.

## A Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spanyolország) által 2007. február 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Rosa Méndez López kontra Instituto Nacional de Empleo (INEM), Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

(C-97/07. sz. ügy)

(2007/C 95/44)

Az eljárás nyelve: spanyol

### A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spanyolország).

### Az alapeljárás felei

Felperes: Rosa Méndez López.

Alperesek: Instituto Nacional de Empleo (INEM), Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS).

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló, 1971. június 14-i 1408/71/EGK tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 71. cikkében szereplő azon megfogalmazást, hogy „ezen állam jogszabályainak megfelelően részesül ellátásban, mintha utoljára ott állt volna munkaviszonyban” úgy kell-e értelmezni, hogy a spanyol munkanélküli támogatási ellátásra való jogosultsághoz szükséges, a Ley General de la Seguridad Socail (spanyol társadalombiztosítási törvény) 215. cikke (1) bekezdésében szereplő azon feltétel, miszerint „a munkanélküli ellátás lejárt” akkor is teljesül-e, ha egy német munkanélküli ellátás lejárta van szó, beleértve azt az esetet is, ha a kedvezményezett nem fizette a spanyol hozzájárulást?

<sup>(1)</sup> HL L 149., 2. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 35. o.

### A Højesteret (Dánia) 2007. február 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelme – Nordania Finans A/S és BG Factoring A/S kontra Skatteministeriet

(C-98/07. sz. ügy)

(2007/C 95/45)

Az eljárás nyelve: dán

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Højesteret

#### Az alapeljárás felei

Felperesek: Nordania Finans A/S and BG Factoring A/S

Alperes: Skatteministeriet

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Akként kell értelmezni a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló <sup>(1)</sup>, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (hatodik irányelv) 19. cikkének (2) bekezdésében szereplő, az „adóalany által a saját üzleti céljaira felhasznált tárgyi eszközök” fordulatot, hogy az magában foglalja azon eszközöket, amelyeket valamely lízingszervezés mind bérbeadás, mind a lízingszerződés megszűnését követő viszonteladás céljából vásárol?

<sup>(1)</sup> HL L 145., 1. o.

A T-217/03. és T-245/03. sz., FNCBV és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben az Elsőfokú Bíróság által 2006. december 13-án hozott ítélet ellen a Coop de France Bétail et Viande (korábban Fédération nationale de la coopération bétail et viande, FNCBV) által 2007. február 21-én benyújtott fellebbezés

(C-101/07. sz. ügy)

(2007/C 95/46)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

Fellebbező: Coop de France Bétail et Viande (korábban Fédération nationale de la coopération bétail et viande, FNCBV) (képviselő: M. Ponsard ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: a Fédération nationale des syndicats d'exploitants agricoles (FNSEA), a Fédération nationale bovine (FNB), a Fédération nationale des producteurs de lait (FNPL), és a Jeunes agriculteurs (JA), az Európai Közösségek Bizottsága és a Francia Köztársaság

#### A fellebbező kérelmei

A fellebbező kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság 2006. december 13-i ítéletét;
- állapítsa meg, hogy a fellebbező szövetségekkel szemben nincs helye bírság kiszabásának;
- másodlagosan csökkentse a bírságok összegét;
- kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát az Elsőfokú Bíróság előtt indított ideiglenes intézkedés iránti, illetve a felperesekkel, továbbá a Bíróság előtti eljárással kapcsolatos költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező hat jogalapra hivatkozik fellebbezése alátámasztására. Az öt első jogalapban – amelyek a megtámadott ítélet megsemmisítésére irányulnak – a fellebbező először az Elsőfokú Bíróság által elkövetett hibára hivatkozik, mivel nem ismerte el, hogy a Bizottság megsértette a védelemhez való jogot azzal, hogy a kifogásközlésben nem tüntette fel a bírságok kiszámításánál alkalmazott módszert, másodszor az Elsőfokú Bíróság elferdítette a 2001. október 24-i megállapodás titkos meghosszabbítására vonatkozó bizonyítékokat, harmadszor az Elsőfokú Bíróság jogban való tévedésére, mivel az utóbbi azt állapította meg, hogy a fellebbező a vágóhidak és a tenyésztők közötti általános megállapodásra utalva csatlakozott a megállapodás folytatásához, anélkül, hogy pontosan bizonyította volna a fellebbezőnek a hivatkozott megállapodás folytatásához való