

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az EK-Szerződés 82. és 86. cikkei úgy kell-e értelmezni, hogy ezek hatálya egy olyan jogi személy tevékenységére is kiterjed, amely a Nemzetközi Motorkerékpáros Szövetség nemzeti képviselője, és amely a fent leírt módon, a motorsport-ágazat sportversenyeinek szervezése területén szponzorálási, reklám- és biztosítási szerződések megkötésével gazdasági tevékenységet is gyakorol?
- 2) Igenlő válasz esetén, összeegyeztethető-e az EK-Szerződés fent hivatkozott cikkeivel a 2696/1999. sz. törvény 49. cikkének azon rendelkezése, amely, a motorkerékpár-verseny megszervezéséhez szükséges engedélynek a hatáskörrel rendelkező nemzeti hatóság (a jelen ügyben a Közrendi Minisztérium) részéről történő megadásához szükséges, a verseny szervezésére vonatkozó kedvező vélemény megadásának jogát a fent hivatkozott jogi személy számára anélkül biztosítja, hogy e hatáskör gyakorlásának korlátozását és ellenőrzését előírná?

A Marknadsdomstolen (Svédország) által 2007. február 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Kanal 5 Limited és TV 4 Aktiebolag kontra Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå (STIM)

(C-52/07. sz. ügy)

(2007/C 95/28)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Marknadsdomstolen (Svédország)

Az alapeljárás felei

Felperesek: Kanal 5 Limited és TV 4 Aktiebolag

Alperes: Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå (STIM)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- A) Az EK 82. cikket úgy kell-e értelmezni, hogy annak értelmében erőfölénnyel való visszaélésnek minősül az a gyakorlat, amikor a valamely tagállamban *de facto* monopólium helyzetben lévő szerzői jogkezelő szervezet a kereskedelmi televíziós csatornákkal szemben olyan díjszabási modellt alkalmaz vagy érvényesít a zeneművekhez a nagyközönség részére sugárzott televízióadásokon keresztül való hozzáférés joga fejében, amely alapján a díjakat a televíziós csator-

náknak a nagyközönség részére sugárzott ilyen televízióadásokból származó bevétele arányában számítják ki?

- B) Az EK 82. cikket úgy kell-e értelmezni, hogy annak értelmében erőfölénnyel való visszaélésnek minősül az a gyakorlat, amikor a valamely tagállamban *de facto* monopólium helyzetben lévő szerzői jogkezelő szervezet a kereskedelmi televíziós csatornákkal szemben olyan díjszabási modellt alkalmaz vagy érvényesít a zeneművekhez a nagyközönség részére sugárzott televízióadásokon keresztül való hozzáférés joga fejében, amely alapján a díjakat a televíziós csatornáknak a nagyközönség részére sugárzott ilyen televízióadásokból származó bevétele arányában számítják ki, és amikor nincs egyértelmű összefüggés a bevételek és a szerzői jogkezelő szervezet által hozzáférhetővé tett dolog, vagyis a szerzői jogvédelem alatt álló zeneművek nyilvános előadásának engedélyezése között, ahogyan az gyakran előfordul, például a hírek és sportközvetítések esetén, és olyankor, amikor a bevétel-növekedés a műsorválaszték, a technológiai beruházások és a testreszabott megoldások eredménye?
- C) Befolyásolja-e az A) és B) kérdésre adott választ az a tény, hogy mind a lejátszott zene mennyisége, mind a nézettség pontosan meghatározható és számszerűsíthető?
- D) Befolyásolja-e az A) és B) kérdésre adott választ az a tény, hogy a díjszabási modellt (a bevételi modellt) a közszolgálati társaság tekintetében nem alkalmazzák hasonló módon?

A Landesgericht Bozen (Olaszország) által 2007. február 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Othmar Michaeler és a Subito GmbH kontra Arbeitsinspektorat der Autonomen Provinz Bozen (jelenleg Amt für Sozialen Arbeitsschutz) és az Autonome Provinz Bozen

(C-55/07. sz. ügy)

(2007/C 95/29)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesgericht Bozen (Olaszország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Othmar Michaeler és a Subito GmbH

Alperes: Arbeitsinspektorat der Autonomen Provinz Bozen (jelenleg Amt für Sozialen Arbeitsschutz) és az Autonome Provinz Bozen