

Jogalapok és fontosabb érvek

Az első megtámadott határozatra vonatkozóan a felperes 10 jogalapot ad elő:

- 1) a versenyvizsga-bizottság rendes tagjai nem bírálhatták el a jelentkezőket szabadon, mivel a versenyvizsga-bizottság elnöke és pótelnöke e tagok felettesei voltak;
- 2) a versenyvizsga-bizottság tagjai – ellentétben az állandó ítélkezési gyakorlatban megerősített kívánalmakkal – nem ismerték a versenyvizsga fő nyelvét (a bolgárt);
- 3) a jelentkezőknek az általuk választott forrásnyelvtől függően nem összehasonlítható hosszúságú és nehézségű szövegeket kellett lefordítaniuk;
- 4) az írásbeli vizsgák pontozása önkényes volt, mivel a versenyvizsga-bizottság nem ismerte a bolgár nyelvet;
- 5) a szóbeli vizsga időtartama jelentkezőnként roppant eltérő volt;
- 6), 7) és 8) egyrészt a versenyvizsga-bizottság által a szóbeli vizsgák értékelésekor figyelembe vett szempontok nem feleltek meg e vizsgák céljának, másrészt számos jelentkező esetén a kapott pontszám önkényes volt;
- 9) a jelentkezőket megfosztották a munkájuk tényleges felülvizsgálatához való jogtól, mivel a tartaléklista végleges változatát a versenyvizsga-kiírásban már e jog gyakorlására előírt 20 napos határidő letelte előtt elkészítették és közzétették;
- 10) a versenyvizsga-bizottság jogellenesen értékelte a felperes vizsgáit, illetve különösen szóbeli vizsgáját, mivel összefüggéstelen, inkoherens és irrelevantis indokokkal támasztotta alá az általa adott értékelést.

A második megtámadott határozattal kapcsolatban a felperes 3 jogalapot hoz fel:

- 1) a felperes vitatja a versenyvizsga-bizottság által e határozat elfogadása során hivatkozott tények valóságtartalmát, nevezetesen hogy a felperes megpróbált kapcsolatba lépni a versenyvizsga-bizottság tagjaival;
- 2) a felperes vitatja a versenyvizsga-bizottság azon jogkörét, hogy ezen okból kizárhat egy jelentkezőt a versenyvizsgából, mivel e hatáskör véleménye szerint csak az EPSO-t illeti meg;

- 3) a felperes előadja, hogy még ha a versenyvizsga-bizottság rendelkezne is ilyen jogkörrel, azt a tartaléklista elkészítését követően már nem gyakorolhatja.

2007. március 16-án benyújtott kereset – Lafili kontra Bizottság

(F-22/07. sz. ügy)

(2007/C 95/118)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek**

Felperes: Paul Lafili (Genk, Belgium) (képviselők: G. Vandersnaden és L. Levi ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a Személyzeti és Igazgatási Főigazgatóság (a továbbiakban: DG ADMIN) 2006. május 11-i feljegyzésében, valamint a felperes 2006. júniusi és azt követő illetményelszámolásában szereplő, a felperes AD 13-as besorolási fokozat 5. fizetési fokozatába történő besorolásáról szóló határozatot;
- a Közzolgálati Törvényszék 2006. május 1-jére visszaható hatállyal helyezze vissza a felperest az AD 13-as besorolási fokozat 2. fizetési fokozatába, megtartva az 1,1172071-es szorzótényezőt;
- a Közzolgálati Törvényszék 2006. május 1-jei visszaható hatállyal teljeskörűen állítsa vissza a felperes szakmai előmenetelét a módosítás időpontjában őt megillető besorolási fokozatba és fizetési fokozatba (beleértve a módosított besorolási fokozatban szerzett szakmai tapasztalatának beszámítását, szakmai előmenetelhez való jogát és nyugdíjjogosultságát), valamint állapítson meg az említett időszakra vonatkozóan az Európai Központi Bank által a főbb refinanszírozási műveletekre megállapított kamat két százalékponttal növelt mértékének megfelelő késedelmi kamatot a felperes besorolásáról szóló határozatban szereplő illetménye és azon besoroláshoz tartozó illetmény közötti különbségre vonatkozóan, amelyre a rendes besorolását megállapító majdani határozat időpontjáig jogosult lett volna;
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes, aki a Bizottság tisztviselője, az új személyzeti szabályzat hatálybalépését megelőzően az A4-es besorolási fokozat 7. fizetési fokozatába volt besorolva. 2004. május 1-jén [a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 2. cikke (2) bekezdésének alkalmazásával] e besorolást az A*12-es besorolási fokozat 7. fizetési fokozatára változtatták át, 0,9442490-es szorzótényezővel. 2004. július 1-jén a felperes az A*12-es besorolási fokozat 8. fizetési fokozatába került, megtartva az említett szorzótényezőt. 2005. július 22-én (a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 7. cikke (6) bekezdésének alkalmazásával) a felperest 2004. május 1-jei hatállyal az A*13-as besorolási fokozat 1. fizetési fokozatába léptették elő, 1,1172071-es szorzóval. A DG ADMIN 2006. május 11-ei határozata értelmében 2006. május 1-jei hatállyal az AD 13-as besorolási fokozat 5. fizetési fokozatába sorolták be 1-es szorzóval.

Keresetében a felperes előadja, hogy ez a besorolás i) sérti a személyzeti szabályzat 44. és 46. cikkét, valamint XIII. mellékletének 7. cikkét; ii) azt hatásköri visszaéléssel fogadták el; iii) sérti a bizalomvédelem elvét. Közelebbről, a felperes szerint a Bizottság tévesen értelmezi a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 7. cikkének (7) bekezdését, mivel – álláspontja szerint – ha egy szorzó értéke meghaladja az 1-et, a fennmaradó részt a fizetési fokozatban eltöltött szolgálati idővé kell átalakítani.

**Az Közszolgálati Törvényszék 2007. március 15-i végzése
– Simon kontra Bíróság és Bizottság****(F-58/06. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2007/C 95/119)

Az eljárás nyelve: magyar

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 190., 2006.8.12., 35. o.

**Az Közszolgálati Törvényszék 2007. március 15-i végzése
– Simon kontra Bíróság és Bizottság****(F-100/06. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2007/C 95/120)

Az eljárás nyelve: magyar

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 294., 2006.12.2., 65. o.