

Az EK 81. cikk (3) bekezdésének téves alkalmazása

A megtámadott ítélet szerint a Bizottság tévedett a párhuzamos kereskedelem és az innováció, valamint az általános értékesítési feltételek 4. cikke és az innováció között fennálló okozati összefüggés értékelése során. Az Elsőfokú Bíróság kimondta továbbá, hogy a Bizottság következtetési tévesek voltak az árfolyamváltozásoknak a Spanyolország és az Egyesült Királyság közötti párhuzamos kereskedelemre gyakorolt hatásaival kapcsolatban. A fellebbező előadja, hogy a Bizottság e kérdésekkel kapcsolatos értékelése teljes mértékben helyes volt és az nem követett el nyilvánvaló mérlegelési hibát, így az Elsőfokú Bíróság tévesen értelmezte az EK 81. cikk (3) bekezdését.

A fellebbező végül előadja, hogy Elsőfokú Bíróság megfordította a bizonyítási terhet az EK 81. cikk (3) bekezdése tekintetében és nem elemezte helyesen a Bizottság a fenti rendelkezés második, harmadik és negyedik feltételével kapcsolatos értékelését. A fellebbező előadja, hogy az EK 81. cikk (3) bekezdése szerinti mentesítéshez szükséges négy feltétel kumulatív és ezért akár egyetlen feltétel nemteljesítése elegendő ahhoz, hogy a Bizottság elutasítsa a mentesítés iránti kérelmet. Következésképpen az Elsőfokú Bíróság nem semmisítheti meg a mentesítést megtagadó határozatot anélkül, hogy előzetesen nem vizsgálja meg a Bizottságnak az EK 81. cikk (3) bekezdése szerinti négy feltételre vonatkozó elemzését és nem jut arra a következtetésre, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát vétett e feltételek tekintetében.

A House of Lords (Egyesült Királyság) által 2006. december 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Stringer és társai kontra Her Majesty's Revenue and Customs

(C-520/06. sz. ügy)

(2007/C 56/33)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

House of Lords

Az alapeljárás felei

Felperes: Stringer és társai

Alperes: Her Majesty's Revenue and Customs

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

„(1) A 2003/88/EK irányelv 7. cikkének (1) ⁽¹⁾ bekezdése úgy értelmezendő-e, hogy a határozatlan idejű betegszabad-

ságon levő munkavállaló jogosult (i) egy jövőbeli időszakot megjelölni táppénzes időszakként, illetve (ii) táppénzre menni, mindkét esetben egy olyan időszak alatt, amely egyébként betegszabadságnak minősülne?

- (2) Abban az esetben, ha egy tagállam saját hatáskörben a minimális éves fizetett szabadságot a munkaviszony megszűnése esetén a 2003/88/EK irányelv 7. cikke (2) bekezdése szerinti pénzbeli megváltással helyettesíti, amennyiben a munkavállaló a munkaviszony megszűnésének éve teljes időtartama alatt vagy annak egy részében betegség miatt volt távol, a 7. cikk (2) bekezdése előír-e valamilyen követelményt vagy feltételt arra vonatkozóan, hogy e pénzüsszeget ki kell fizetni, illetve hogy azt mi alapján kell kiszámítani?”

⁽¹⁾ HL L 299., 9. o.

Az Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen által 2006. december 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Heinz Huber kontra Németországi Szövetségi Köztársaság

(C-524/06. sz. ügy)

(2007/C 56/34)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen

Az alapeljárás felei

Felperes: Heinz Huber

Alperes: Németországi Szövetségi Köztársaság

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A külföldi uniós polgárok személyes adatainak központi nyilvántartásban történő általános feldolgozása összeegyeztethető-e:

- a) a tagállamok területén való szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogukat (az EK 12. cikk első bekezdése, összefüggésben az EK 17. cikknek és az EK 18. cikk (1) bekezdésének a rendelkezéseivel) gyakorló uniós polgárok állampolgárság alapján történő megkülönböztetésének tilalmával,