

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Seat SA

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az első fellebbezési tanács 2006. szeptember 7-i R 960/2005-1. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot és a másik felet kötelezze saját és a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: A „MAGIC SEAT” közösségi szóvédjegy a 12. osztályba tartozó áruk (autósülések és -ülésszerkezetek, ezekhez tartozó alkatrészek, szerelvények és kellékek) vonatkozásában – lajstromszám: 2 503 902.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A SEAT SA.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „SEAT” nemzeti ábrás védjegy a 12. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalásnak helyt adás.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

Beadványa alátámasztására a felperes előadja, hogy a fellebbezési tanács tévedett a vizuális vizsgálatra vonatkozó megközelítésében, minthogy valójában csupán szóvédjegyként részesített oltalomban egy olyan összetett védjegyet, amely erőteljes és feltűnő ábrás elemet is tartalmaz.

A felperes szerint a fellebbezési tanács a védjegyek hangzásbeli összehasonlításakor két szempontból követett el hibát. Először is nem érzékelte, hogy a MAGIC SEAT kifejezésben szereplő MAGIC szót nem spanyol szóként ejtik, és ennél fogva a védjegyet mint egészet (MAGIC SEAT) sem spanyolosan kell ejteni. Másodsor, nem vette figyelembe azt a tényt, hogy a MAGIC szó a két szóból álló MAGIC SEAT védjegy első szava.

A fellebbezési tanács továbbá nem alkalmazta az „ellenhatás szabályát” a jelen ügyben, és ezért a fogalmi vizsgálat során nem vette figyelembe azt a tényt, hogy a SEAT szót és a nagy „S” betűs jelvény ábrás elemet tartalmazó korábbi spanyol védjegyet közvetlenül és egyértelműen a spanyol autógyártó jelöléseként értik, míg a MAGIC SEAT védjegyet nem így értik.

A fogalmi eltérés kérdését illetően azonkívül a felperes kifogásolja, hogy a fellebbezési tanács egyáltalán nem vette figyelembe a felperes arra vonatkozó nyelvészeti tárgyú bizonyítékait, hogy

a spanyol fogyasztók hogyan ejtenék valószínűleg a MAGIC SEAT szót.

A felperes továbbá előadja, hogy a fellebbezési tanács nem vette figyelembe, hogy az árucsoportok, a releváns piac jellegzetességei, és a nemzeti fogyasztó által ezeknek az áruknak tulajdonított jellemzők mind az összetéveszthetőség ellen szólnak.

Végül a felperes úgy ítéli meg, hogy a fellebbezési tanács egyáltalán nem vette figyelembe a felperes arra vonatkozó bizonyítékát, hogy hogyan értékesítik ezeket a termékeket a kereskedelemben.

2006. december 6-án benyújtott kereset – Xinhui Alida Polythene kontra Tanács

(T-364/06. sz. ügy)

(2007/C 20/43)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Xinhui Alida Polythene Ltd (Xinhui, Kína) (képviselő: C. Munro, Solicitor)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság az Európai Unióról szóló szerződés 230. cikke alapján semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból és Thaiföldről származó egyes műanyag zsákok és zacskók behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről, valamint a Malajziából származó egyes műanyag zsákok és zacskók behozatalára vonatkozó eljárás megszüntetéséről szóló, 2006. szeptember 25-i 1425/2006/EK tanácsi rendeletet; és
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Tanácsot a felperes jelen eljárásban felmerülő költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Kínai Népköztársaságból és Thaiföldről származó egyes műanyag zsákok és zacskók behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről, valamint a Malajziából származó egyes műanyag zsákok és zacskók behozatalára vonatkozó eljárás megszüntetéséről szóló, 2006. szeptember 25-i 1425/2006/EK tanácsi rendelet (!) megsemmisítését kéri.

A felperes álláspontja szerint a Tanács alapvető eljárási követelményeket sértett meg és visszaélt hatáskörével azáltal, hogy a Bizottság által lefolytatott alapul szolgáló eljárások megfelelő figyelembevétel nélkül fogadta el a vitatott rendeletet.

A felperes szerint a Bizottság i) nem vizsgálta meg megfelelően a panaszosok helyzetét és/vagy elmulasztotta azok helyzetének megfelelő meghatározását, ii) lényegtelen információkat vett figyelembe és/vagy nem a nem vette figyelembe a rendelkezésre álló információkat, iii) nem megfelelően mérte fel a releváns közösségi gazdasági ágazat károsodását, iv) nem bizonyította, hogy közösségi érdek fűződik a behozatali vám kivetéséhez, és v) megsértette a felperes védekezéshez fűződő jogát

A felperes álláspontja szerint ez hatáskörrel való visszaélésnek minősül.

(¹) HL 2006., L 270., 4. o.

2006. december 4-én benyújtott kereset – Calebus kontra Bizottság

(T-366/06. sz. ügy)

(2007/C 20/44)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Calebus, S.A. (Almería, Spanyolország) (képviselő: R. Bocanegra Sierra ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság mondja ki a mediterrán bioföldrajzi régió közösségi jelentőségű természeti területeit tartalmazó jegyzék elfogadásáról szóló, 2006. július 19-i 2006/613/EK bizottsági határozat (HL L 259., 2006.9.21., 1. o.) semmisségét, illetve semmisítse meg vagy vonja vissza a határozatot joghatásainak megszüntetése mellett, amennyiben az KJT-nek nyilvánítja az ES 611 0006 „Ramblas de Jergal, Tabernas y Sur de Sierra Alhamilla”-t, a „Las Cuerdas” ingatlant is beleértve, továbbá kötelezze a Bizottságot a hivatkozott KJT határvonalának oly módon történő megváltoztatására, hogy az a hivatkozott ingatlant abból vegye ki.

Jogalapok és fontosabb érvek

Kéréme alátámasztása érdekében a felperes előadja, hogy a vitatott határozat:

- ellentétes a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelvvel (¹), amennyiben a KJT ES 611 0006-ba az ő tulajdonában álló olyan földterületeket is belefoglalt, amelyek nem felelnek meg az előírt környezeti feltételeknek; és
- önkényes, mivel ugyanezen területbe olyan földterületeket is belefoglalt, amelyek olyan értékekkel rendelkeznek, amelyek kötelezővé teszik azok KJT-kénti minősítését.

(¹) HL L 206., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 102. o.

2006. december 4-én benyújtott kereset – Kuwait Petroleum Corp. és társai kontra Bizottság

(T-370/06. sz. ügy)

(2007/C 20/45)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: a Kuwait Petroleum Corp. (Shuwaikh, Kuvait), a Kuwait Petroleum International Ltd (Woking, Egyesült Királyság), és a Kuwait Petroleum (Nederland) BV (Rotterdam, Hollandia) (képviselők: D. W. Hull, Dr. G. M. Berrisch ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperesek keresetükben azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a 2006. szeptember 13-án hozott C(2006) 4090 végleges bizottsági határozatot annyiban, amennyiben az a felperesekre vonatkozik; másodlagosan
- csökkentse a kiszabott bírság összegét;
- mindenképpen kötelezze a Bizottságot a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

2006. szeptember 13-i határozatával (a megtámadott határozat) a Bizottság a Kuwait Petroleum Corp. (KPC), a Kuwait Petroleum International Ltd (KPI) és a Kuwait Petroleum (Nederland) BV (KPN) társaságokkal – a felperesekkel – szemben egyetemlegesen 16 632 millió eurós bírságot szabott ki az EK 81. cikknek a holland bitumen piaci árak rögzítésével történő megsértésért. A felperesek mindegyike az alábbi érvek alapján kéri a megtámadott határozat megsemmisítését, illetve másodlagosan a bírság csökkentését: