

A felperes szerint a Bizottság jogilag és ténybelileg megalapozatlanul állapította meg, hogy a felperes meghatározó befolyást gyakorolt a Ballast Nedam Infra B.V. és a Ballast Nedam Grond en Wegen B.V. piaci magatartására.

Keresetének alátámasztására a felperes először is az EK 81. cikk megsértésére hivatkozik. Másodszor a közösségi jog általános elveinek – mindenekelőtt az ártatlanság vélelmének – megsértésére hivatkozik. Végül a felperes az 1/2003 rendelet 27. cikke (1) bekezdésének és a védelemhez való jognak a megsértésére hivatkozik, mivel a felperes felelőssége csak a határozatban került megállapításra. A felperesnek így nem volt lehetősége ezt bizonyítékok szolgáltatásával megcáfolni.

2006. december 5-én benyújtott kereset – Ballast Nedam Infra kontra Bizottság

(T-362/06. sz. ügy)

(2007/C 20/41)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: a Ballast Nedam Infra (képviselők: A.R. Bosman és J.M. M. van de Hel ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.456 Bitumen – NL-ügy) 2006. szeptember 13-án hozott C(2006) 4090 végleges bizottsági határozatot, amelyről a felperest 2006. szeptember 25-én értesítették, amennyiben a határozatnak a felperes a címzettje;
- másodlagosan semmisítse meg a határozat 2. cikkét, amennyiben annak a felperes a címzettje, illetve legalább csökkentse felperessel szemben az említett 2. cikkben kiszabott bírságot;
- semmisítse meg a határozat 1. cikkét, amennyiben az a jogsértésnek a 2000. októberig tartó időtartamára vonatkozik, és következésképpen csökkentse a 2. cikkben kirótt bírságot, amennyiben az a felperesre vonatkozik;
- kötelezze a Bizottságot a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes vitatja az EK 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/F/38.456 Bitumen – NL-ügy) 2006. szeptember

13-án hozott C(2006) 4090 végleges bizottsági határozatot, amely bírságot szabott ki a felperessel szemben az EK 81. cikk megsértéséért.

Keresetének alátámasztására a felperes először is az EK 81. cikknek és az 1/2003 rendelet 23. cikke (2) bekezdésének megsértésére hivatkozik. A felperes szerint a Bizottság nem bizonyította az EK 81. cikk egységes és folyamatos megsértését. A felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nem bizonyította, hogy a bitumen szállítók és a főbb útépitő társaságok közösen rögzítették volna a bitumen bruttó árát, illetve hogy a főbb útépitő társaságoknak érdekében állt volna ilyen megállapodás megkötése. A felperes továbbá úgy érvel, hogy a Bizottság tévesen minősítette az EK 81. cikk megsértésének az egységes árengedményre vonatkozó megállapodást, valamint azt, hogy az útépitő társaságok a kisebb vásárlóerővel bíró kis útépitő társaságoknál kedvezőbb feltételeket kívánnak biztosítani maguknak.

Másodszor a felperes az EK 81. cikknek és az 1/2003 rendelet 23. cikke (2) bekezdésének, valamint a Bizottság bírságkiszabási iránymutatásának⁽¹⁾ a megsértésére hivatkozik. A felperes úgy érvel, hogy a Bizottság helytelenül értékelte a jogsértés súlyát.

Harmadszor a felperes az EK 81. cikk megsértésére hivatkozik, amennyiben a Bizottság jogilag és ténybelileg megalapozatlanul állapította meg, hogy a felperes meghatározó befolyást gyakorolt a Ballast Nedam Grond en Wegen B.V. piaci magatartására.

Végül a felperes az 1/2003 rendelet 27. cikke (1) bekezdésének és a védelemhez való jognak a megsértésére hivatkozik, mivel a Bizottság megfosztotta a felperest annak lehetőségétől, hogy a felperesnek az állítólagos jogsértésben való 1996. június 21-e és 2000. október 1-je közötti részvételével kapcsolatban tett több új megállapítást megcáfoljon.

⁽¹⁾ Iránymutatás a 17. rendelet 15. cikkének (2) bekezdése és az ESZAK-szerződés 65. cikkének (5) bekezdése alapján kiszabott bírság megállapításának módszeréről (HL 1998. C 9., 3. o.; magyar nyelvű kiadás 8. fejezet, 1. kötet, 171. o.)

2006. december 5-én benyújtott kereset – Honda Motor Europe Ltd kontra OHIM – SEAT (MAGIC SEAT)

(T-363/06. sz. ügy)

(2007/C 20/42)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Honda Motor Europe Ltd (Slough, Egyesült Királyság) (képviselők: S. Malynicz barrister, N. Cordell solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Seat SA

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az első fellebbezési tanács 2006. szeptember 7-i R 960/2005-1. sz. határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot és a másik felet kötelezze saját és a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: A „MAGIC SEAT” közösségi szóvédjegy a 12. osztályba tartozó áruk (autósülések és -ülésszerkezetek, ezekhez tartozó alkatrészek, szerelvények és kellékek) vonatkozásában – lajstromszám: 2 503 902.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A SEAT SA.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „SEAT” nemzeti ábrás védjegy a 12. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalásnak helyt adás.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

Beadványa alátámasztására a felperes előadja, hogy a fellebbezési tanács tévedett a vizuális vizsgálatra vonatkozó megközelítésében, minthogy valójában csupán szóvédjegyként részesített oltalomban egy olyan összetett védjegyet, amely erőteljes és feltűnő ábrás elemet is tartalmaz.

A felperes szerint a fellebbezési tanács a védjegyek hangzásbeli összehasonlításakor két szempontból követett el hibát. Először is nem érzékelte, hogy a MAGIC SEAT kifejezésben szereplő MAGIC szót nem spanyol szóként ejtik, és ennél fogva a védjegyet mint egészet (MAGIC SEAT) sem spanyolosan kell ejteni. Másodsor, nem vette figyelembe azt a tényt, hogy a MAGIC szó a két szóból álló MAGIC SEAT védjegy első szava.

A fellebbezési tanács továbbá nem alkalmazta az „ellenhatás szabályát” a jelen ügyben, és ezért a fogalmi vizsgálat során nem vette figyelembe azt a tényt, hogy a SEAT szót és a nagy „S” betűs jelvény ábrás elemet tartalmazó korábbi spanyol védjegyet közvetlenül és egyértelműen a spanyol autógyártó jelöléseként értik, míg a MAGIC SEAT védjegyet nem így értik.

A fogalmi eltérés kérdését illetően azonkívül a felperes kifogásolja, hogy a fellebbezési tanács egyáltalán nem vette figyelembe a felperes arra vonatkozó nyelvészeti tárgyú bizonyítékait, hogy

a spanyol fogyasztók hogyan ejtenék valószínűleg a MAGIC SEAT szót.

A felperes továbbá előadja, hogy a fellebbezési tanács nem vette figyelembe, hogy az árucsoportok, a releváns piac jellegzetességei, és a nemzeti fogyasztó által ezeknek az áruknak tulajdonított jellemzők mind az összetéveszthetőség ellen szólnak.

Végül a felperes úgy ítéli meg, hogy a fellebbezési tanács egyáltalán nem vette figyelembe a felperes arra vonatkozó bizonyítékát, hogy hogyan értékesítik ezeket a termékeket a kereskedelemben.

2006. december 6-án benyújtott kereset – Xinhui Alida Polythene kontra Tanács

(T-364/06. sz. ügy)

(2007/C 20/43)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Xinhui Alida Polythene Ltd (Xinhui, Kína) (képviselő: C. Munro, Solicitor)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság az Európai Unióról szóló szerződés 230. cikke alapján semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból és Thaiföldről származó egyes műanyag zsákok és zacskók behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről, valamint a Malajziából származó egyes műanyag zsákok és zacskók behozatalára vonatkozó eljárás megszüntetéséről szóló, 2006. szeptember 25-i 1425/2006/EK tanácsi rendeletet; és
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Tanácsot a felperes jelen eljárásban felmerülő költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Kínai Népköztársaságból és Thaiföldről származó egyes műanyag zsákok és zacskók behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről, valamint a Malajziából származó egyes műanyag zsákok és zacskók behozatalára vonatkozó eljárás megszüntetéséről szóló, 2006. szeptember 25-i 1425/2006/EK tanácsi rendelet (!) megsemmisítését kéri.