

– mivel elfogadta az „iránymutatási és koordinációs okmány, amely módosítja és kiegészíti a környezeti hatásvizsgálatra vonatkozó rendelkezésekről szóló, 1994. február 22-i 146. sz. törvény 40. cikkének (1) bekezdését végrehajtó korábbi iránymutatási és koordinációs okmányt” című, a minisztertanács elnöke 1999. szeptember 3-i rendelete 3. cikkének (1) bekezdését, amely módosítja „a környezeti hatásvizsgálati eljárásról szóló, 1994. február 22-i 146. sz. törvény 40. cikke (1) bekezdésének végrehajtására hozott iránymutatási és koordinációs okmány” című 1996. április 12-i köztársasági elnöki rendelet A. mellékletének i) és l) pontját, amely a 97/11 irányelvvel módosított 85/337 irányelv I. mellékletének hatálya alá tartozó, napi 100 tonnát meghaladó kapacitással rendelkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok hasznosítására szolgáló projektek esetében lehetővé teszi, hogy mentesüljenek az említett irányelv 2. cikkének (1) bekezdésében és 4. cikkének (1) bekezdésében előírt környezeti hatásvizsgálati eljárás alól, és

– mivel elfogadta a minisztertanács elnöke 1999. szeptember 3-i rendelete 3. cikkének (1) bekezdését, amely annak meghatározása céljából, hogy a 97/11 irányelvvel módosított, 85/337 irányelv II. mellékletének hatálya alá tartozó projekt esetében végezni kell-e környezeti hatásvizsgálatot, nem megfelelő kritériumot határoz meg, mivel az említett vizsgálatból kizárhat olyan projekteket, amelyek jelentős hatást gyakorolnak a környezetre,

nem teljesítette az említett irányelv 2. cikkének (1) bekezdéséből és 4. cikkének (1), (2) és (3) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

2) Az Olasz Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 31., 2005.2.5.

A Bíróság (harmadik tanács) 2006. november 23-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Staatssecretaris van Financiën kontra B. F. Joustra

(C-5/05. sz. ügy) (¹)

(Adórendeletek – Jogszabályok harmonizálása – 92/12/EGK irányelv – Jövedéki adó – Bor – 7-10. cikk – A jövedéki adó felszámítására jogosult tagállam meghatározása – Magánszemély beszerzése saját maga és más magánszemélyek számára saját felhasználás céljából – Fuvarozóval történő szállítás valamely másik tagállamba – A rendeltetési hely szerinti tagállamban alkalmazott eljárás)

(2006/C 331/10)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felperes: Staatssecretaris van Financiën

Alperes: B. F. Joustra

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hoge Raad der Nederlanden – A jövedékiadó-köteles termékekre vonatkozó általános rendelkezésekről és e termékek tartásáról, szállításáról és ellenőrzéséről szóló, 1992. február 25-i 92/12/EGK tanácsi irányelv (HL L 76. 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 179. o.) 7., 8. és 9. cikkének értelmezése – Az egyik tagállamban másik tagállam állampolgára által nem nyereségszerzés céljából beszerzett és fuvarozóval e másik tagállamba szállított bor – Az első tagállamban megfizetett jövedéki adó

Rendelkező rész

Az 1992. december 14-i 92/108/EGK tanácsi irányelvvel módosított, a jövedékiadó-köteles termékekre vonatkozó általános rendelkezésekről és e termékek tartásáról, szállításáról és ellenőrzéséről szóló, 1992. február 25-i 92/12/EGK tanácsi irányelvet úgy kell értelmezni, hogy amennyiben a nem üzletszerűen és nem nyereségszerzés céljából eljáró magánszemély, mint az alapügyben is, az egyik tagállamban saját maga és más magánszemélyek számára saját felhasználás céljából e tagállamban szabad forgalomba bocsátott jövedéki terméket szerez be, és azt a saját nevében egy másik tagállamban letelepedett fuvarozóval e másik tagállamba szállíttatja, nem az irányelv 8. cikke, hanem annak 7. cikke alkalmazandó, úgyhogy a jövedéki adókat ebben a tagállamban is ki kell vetni. Ilyen esetben az említett irányelv 7. cikkének (6) bekezdése szerint az első tagállamban megfizetett jövedéki adó visszatérítésére ezen irányelv 22. cikkének (3) bekezdése alapján kerül sor.

(¹) HL C 69., 2005.3.19.

A Bíróság (harmadik tanács) 2006. november 30-i ítélete – az Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-32/05. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés – Környezet – A 2000/60/EK irányelv – Az átiteltető intézkedések közlésének elmulasztása – Nemzeti keretszabályozás elfogadásának kötelezettsége – Hiány – Hiányos átitetés, illetve a 2. cikk, a 7. cikk (2) bekezdése és a 14. cikk átitetésének elmulasztása)

(2006/C 331/11)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: S. Pardo Quintillán és J. Hottiaux, meghatalmazottak)

Alperes: Luxemburgi Nagyhercegség (képviselők: S. Schreiner, meghatalmazott és P. Kinsch ügyvéd)

Tárgy

Tagállami kötelezettségesség – A vízvédelmi politika területén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló, 2000. október 23-i 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (HL L 327., 1. o.) való megfelelés érdekében szükséges rendelkezések elfogadásának hiánya

Rendelkező rész

- 1) A Luxemburgi Nagyhercegség – mivel a 3. cikkel kapcsolatos rendelkezések kivételével nem közölte az Európai Közösségek Bizottságával a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló, 2000. október 23-i 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet (HL L 327., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 15. fejezet, 5. kötet, 275. o.; a továbbiakban: az irányelv) átültető törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket – nem teljesítette az ugyanezen irányelv 24. cikke alapján fennálló kötelezettségeit.
- 2) A Luxemburgi Nagyhercegség – mivel elmulasztotta az előírt határidőn belül elfogadni a 2000/60 irányelv 2. cikkének, 7. cikke (2) bekezdésének, és 14. cikkének való megfeleléshez szükséges törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, – nem teljesítette az ezen irányelv 24. cikke alapján fennálló kötelezettségeit.
- 3) A Bíróság a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 4) Az Európai Közösségek Bizottsága és a Luxemburgi Nagyhercegség maguk viselik saját költségeiket.

(¹) HL C 82., 2005.4.2.

A Bíróság (első tanács) 2006. december 14-i ítélete (Verwaltungsgericht Darmstadt – Németország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Mohamed Gattoussi kontra Stadt Rüsselsheim

(C-97/05. sz. ügy) (¹)

(Euro-mediterrán megállapodás – Valamely tagállamban tartózkodási engedéllyel rendelkező és ott keresőtevékenység folytatására feljogosított tunéziai munkavállaló – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve a munkafeltételek, a díjazás és az elbocsátás terén – A tartózkodási engedély érvényességi idejének csökkentése)

(2006/C 331/12)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Darmstadt – Németország

Az alapeljárás felei

Felperes: Mohamed Gattoussi

Alperes: Stadt Rüsselsheim

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Verwaltungsgericht Darmstadt – Az egyrészt az Európai Közösségek és azok tagállamai, másrészt a Tunéziai Köztársaság közötti társulás létrehozásáról szóló euro-mediterrán megállapodás (HL 1998., L 97., 2. o.) 64. cikkének értelmezése – Egy tagállamban foglalkoztatott tunéziai állampolgárságú munkavállaló – Egyenlő elbánás a munkafeltételek és a javadalmazás terén – A tartózkodási jog időbeli korlátozása, amely megszünteti a munkavállaló munkaviszonyát

Rendelkező rész

Az 1995. július 17-én Brüsszelben megkötött, egyrészt az Európai Közösségek és azok tagállamai és másrészt a Tunéziai Köztársaság közötti társulás létrehozásáról szóló, az Európai Közösség és az Európai Szén és Acélközösség nevében az 1998. január 26-i 98/238/EK, ESZAK határozattal jóváhagyott euro-mediterrán megállapodás 64. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az joghatással bírhat a tunéziai állampolgár valamely tagállam területén való tartózkodási jogára, amennyiben az említett állampolgár részére e tagállam a tartózkodási engedély érvényességi idejét meghaladó időtartamra megfelelően engedélyezte, hogy területén keresőtevékenységet folytasson.

(¹) HL C 106., 2005.4.30.

A Bíróság (ötödik tanács) 2006. december 7-i ítélete – az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság

(C-161/05. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségesség – 2847/93/EGK rendelet – Ellenőrzőrendszer a halászati ágazatban – A kifogott halak fajtájára és mennyiségére vonatkozó információ – Közlés elmaradása)

(2006/C 331/13)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: C. Cattabriga)

Alperes: Olasz Köztársaság (képviselők: I. M. Braguglia meghatalmazott, G. Aiello és D. Del Gaizo ügyvéd)