

2) a 92/85 irányelv 10. cikkében előírt védelmi időszakot követően közölt, a terhességgel és/vagy a gyermek születésével összefüggő elbocsátás, ellentétes-e a férfiak és a nők közötti egyenlő bánásmód elvének a munkavállalás, a szakképzés, az előmenetel és a munkakörülmények terén történő végrehajtásáról szóló, 1976. február 9-i 76/207/EGK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 2. cikkének (1) bekezdésével (vagy 5. cikkének (1) bekezdésével), és amennyiben igen, a szankciónak legalább egyenértékűnek kell-e lennie a 92/85 irányelv 10. cikkét átültető nemzeti jogszabályban előírt szankcióval?

<sup>(1)</sup> HL L 348., 1. o.

<sup>(2)</sup> HL L 39., 40. o.

**Az Elsőfokú Bíróságnak (negyedik tanács) a T-242/05. sz., AEPI kontra Bizottság ügyben 2006. szeptember 5-én hozott végzése ellen az Elliniki Etaireia Pnevmatikis Idioktisiás AE (AEPI) által 2006. november 18-án benyújtott fellebbezés**

**(C-461/06. P. sz. ügy)**

(2006/C 326/91)

*Az eljárás nyelve: görög*

## Felek

*Fellebbező:* Elliniki Etaireia Pnevmatikis Idioktisiás AE (AEPI) (képviselők: Theodoros K. Asprogerakas-Grivas ügyvéd)

*A másik fél az eljárásban:* az Európai Közösségek Bizottsága

## A fellebbező kérelmei

- A Bíróság nyilvánítsa a jelen fellebbezést elfogadhatónak;
- a Bíróság semmisítse meg teljes egészében az Elsőfokú Bíróságnak (negyedik tanács) a T-242/05. sz. ügyben 2006. szeptember 5-én hozott 303852. sz. végzését;
- a Bíróság vagy a megtámadott végzést hozó Elsőfokú Bíróság vizsgálja érdemben a felperes 2005. június 4-én (az Európai Unióról szóló szerződés 230. cikke alapján) az Elsőfokú Bíróság elé terjesztett kereseti kérelmeit oly módon, hogy azoknak az előadottnak megfelelően, különösen indokolásában, helyt ad;
- a Bíróság kötelezze az alperest a jelen eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A fenti fellebbezésben az alábbiakat adják elő:

- a) Az Elsőfokú Bíróság a megtámadott határozattal elutasította a keresetet, minthogy helyt adott az Európai Közösségek Bizottsága elfogadhatatlansági kifogásának anélkül, hogy figyelembe vette volna a jogvédelemhez való alanyi jogot, amely minden esetben előírja, hogy bármely, bírósághoz forduló állampolgár keresetét teljes egészében és minden szempontból megvizsgálják, és hogy a meghozott határozat kielégítő és jogilag megalapozott indokolást tartalmazzon;
- b) az Elsőfokú Bíróság a megtámadott határozatban – noha elismeri, hogy a verseny megsértése esetén a Bizottság belátása szerint indíthat keresetet – nem vizsgálta, hogy a Bizottság diszkrecionális jogkörének korlátait betartva vagy pedig azokat megsértve járt-e el, minthogy mindenképpen és bármely közigazgatási szerv számára tilos a részére esetlegesen megállapított diszkrecionális jogkör korlátainak túllépése;
- c) az Elsőfokú Bíróság a megtámadott határozatban, teljes mértékben elfogadhatatlan módon, elfogadja azt, hogy a versenyszabályok megsértése esetén az Európai Közösségek Bizottsága minden ellenőrzés nélkül járjon el, és ha eljárásának indokáról érdeklődnek, a válasz alól kibújhasson egyszerűen azáltal, hogy elfogadhatatlansági kifogást emel.

**A Cour de Cassation (Franciaország) által 2006. november 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Glaxosmithkline és Laboratoires Glaxosmithkline kontra Jean-Pierre Rouard**

**(C-462/06. sz. ügy)**

(2006/C 326/92)

*Az eljárás nyelve: francia*

## A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation

## Az alapeljárás felei

*Felperes:* Glaxosmithkline és Laboratoires Glaxosmithkline

*Alperes:* Jean-Pierre Rouard