

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezők a fellebbezésben hét jogalapra hivatkoznak:

Először az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot azzal, hogy a Bizottság kifogásközlését vette alapul a határozat érdemi vizsgálata során.

Másodszor az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot azzal, hogy a Bizottságot új piacelemzésre kötelezte, miután az összefonódást bejelentő felek válaszoltak a kifogásközlésre.

Harmadszor az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot azzal, hogy téves és túlzottan szigorú bizonyítást követelt meg az összefonódást engedélyező határozat tekintetében.

Negyedszer az Elsőfokú Bíróság túllépte a bírói felülvizsgálati hatáskörét azzal, hogy a Bizottság értékelését a sajátjával helyettesítette, annak során nyilvánvalóan tévedett és a bizonyítékokat alapvetően tévesen értékelte.

Ötödik az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot azzal, hogy tévesen alkalmazta az Airtours-ítéletben a hallgatóságos összejátszás valószínűségének értékelésére kialakított szempontokat.

Hatodszor az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot azzal, hogy téves és túlzottan szigorú követelményeket támasztott az összefonódást engedélyező határozat indokolása tekintetében.

Hetedszer az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot azzal, hogy olyan bizonyítékra támaszkodott, amelyet nem bocsátottak a fellebbezők rendelkezésére, és amellyel a Bizottság nem rendelkezett a határozat meghozatalának időpontjában.

Bundesfinanzhof (Németország) által 2006. október 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Lidl Belgium GmbH & Co. KG kontra Finanzamt Heilbronn

(C-414/06. sz. ügy)

(2006/C 326/52)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

Az alapeljárás felei

Felperes: Lidl Belgium GmbH & Co. KG

Alperes: Finanzamt Heilbronn

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Összeegyeztethető-e az Európai Közösséget létrehozó szerződés 43. és 56. cikkével, ha egy iparüzési tevékenységből jövedelmet szerző német vállalkozás nem vonhatja le a másik tagállamban (jelen esetben Luxemburgban) található állandó telephelyének veszteségét a nyereség megállapítása során, mert a vonatkozó kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmény szerinti telephely-bevételek Németországban nem adóztathatók?

Bundesfinanzhof (Németország) által 2006. október 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Stahlwerk Ergste Westig GmbH kontra Finanzamt Düsseldorf-Mettmann

(C-415/06. sz. ügy)

(2006/C 326/53)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

Az alapeljárás felei

Felperes: Stahlwerk Ergste Westig GmbH

Alperes: Finanzamt Düsseldorf-Mettmann

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e az Európai Közösséget létrehozó szerződés 56. és 58. cikkével, ha egy iparüzési tevékenységből jövedelmet szerző német vállalkozás nem vonhatja le a harmadik államban (jelen esetben az Egyesült Államokban) található állandó telephelyének veszteségét a nyereség megállapítása során, mert a vonatkozó kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmény szerinti telephely-bevételek Németországban nem adóztathatók?
- 2) Összeegyeztethető-e a közösségi joggal az Európai Közösséget létrehozó szerződés 57. cikke (1) bekezdésének első mondatában foglalt fenntartásra tekintettel az említett tartalmú egyezményi szabályozás, ha a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmény vonatkozó rendelkezései már 1993. december 31-én fennálltak, azonban a veszteségelszámolás ebből eredő kizárását a német belső jog 1998-ig felfüggesztette?