

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes által hivatkozott jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-311/06. sz., FMC Chemical és Arysta Lifesciences kontra Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság ügyben hivatkozottakkal.

2006. november 18-én benyújtott kereset – Otsuka Chemical kontra EÉBH

(T-313/06. sz. ügy)

(2006/C 326/140)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Otsuka Chemical Co., (Osaka, Japán) (képviselők: K. Van Maldegem és C. Mereu ügyvédek)

Alperes: Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (EÉBH)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság nyilvánítsa a jelen kérelmet elfogadhatónak és meglapozottnak.
- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az EÉBH „Conclusion regarding the peer review of the pesticide risk assessment of the active substance Benfuracarb” (A Benfuracarb hatóanyagra vonatkozó növényvédőszer-kockázatelemzés átvizsgálásának megállapításai) című zárójelentését.
- Az Elsőfokú Bíróság az eljárási szabályzatának 63. és 64. cikke alapján pervezető intézkedés keretében kötelezze az EÉBH-t és/vagy az Európai Bizottságot, hogy adja át a Benfuracarb-nak a 91/414/EGK irányelv I. mellékletébe történő felvételére (vagy fel nem vételére) vonatkozó azon javaslatot, amelyet szavazásra kíván bocsátani az Élelmiszerlánc és Állategészségügy Állandó Bizottsága (Standing Committee on the Food Chain and Animal Health) 2006. november 22/24-i ülésén vagy bármely más ülésen.
- Az Elsőfokú Bíróság nyilvánítsa az 1490/2002/EK bizottsági rendelet 20. cikkét jogellenesnek és a felperes és az általa benyújtott Benfuracarb-dosszié vizsgálata tekintetében alkalmazhatatlannak.
- Az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest a megtámadott intézkedésből eredően a felperest ért kár megtérítésére, és az eljárás ezen szakaszában közbenső ítélet útján állapítsa meg, hogy az alperes köteles a felperest ért kár megtérítésére, és mondja ki, hogy a kártérítés összegének meghatározására a felek közötti megállapodásban vagy ilyen megállapodás hiányában bírósági határozatban kerül majd sor.
- Az Elsőfokú Bíróság kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes által hivatkozott jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-311/06. sz., FMC Chemical és Arysta Lifesciences kontra Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság ügyben hivatkozottakkal.

2006. november 17-én benyújtott kereset – Whirlpool Europe kontra Tanács

(T-314/06. sz. ügy)

(2006/C 326/141)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: a Whirlpool Europe Srl (Comerio, Olaszország) (képviselők: M. Bronckers és F. Louis ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az 1289/2006/EK tanácsi rendeletnek az érintett termék és hasonló termék meghatározását, mivel az nem foglalja magában az összes, legalább két, külön nyitható, egymás mellett elhelyezkedő külső ajtóval rendelkező nagy kapacitású kombinált hűtő-fagyasztógép-egységet;
- kötelezze a Tanácsot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes – többek között hűtőgépeket gyártó – európai háztartásgép-gyártó vállalkozás, amely a 2006. augusztus 25-i 1289/2006/EK tanácsi rendelet részleges megsemmisítését kéri, amely végleges dömpingellenes vámot vet ki, és elrendeli a Koreai Köztársaságból származó bizonyos, egymás mellett elhelyezkedő külső ajtóval rendelkező hűtőgépekre ideiglenes vám formájában kivetett összegek végleges beszedését⁽¹⁾.

Keresete alátámasztására a felperes arra hivatkozik, hogy a közösségi intézmények megsértették az EK 253. cikket azzal, hogy nem indokolták megfelelő módon – különösen az ügy körülményeire tekintettel –, hogy a három egymás mellett elhelyezkedő külső ajtóval rendelkező hűtőgépek miért nem kerültek bele a rendelet által meghatározott termékkörbe.

A felperes továbbá azzal érvel, hogy a közösségi intézmények megsértették a felperes meghallgatáshoz való jogát azzal, hogy az utolsó pillanatban kizárták a három egymás mellett elhelyezkedő külső ajtóval rendelkező hűtőgépeket az érintett termékek köréből.

Ezen túlmenően a felperes azt állítja, hogy a közösségi intézmények megsértették az alaprendelet 15. cikkének (2) bekezdését⁽²⁾ azzal, hogy nem konzultáltak kellő időben a tanácsadó bizottsággal a három egymás mellett elhelyezkedő külső ajtóval rendelkező hűtőgépeknek az érintett termékek köréből való kizárásáról.

Végül a felperes arra hivatkozik, hogy a közösségi intézmények megsértették az alaprendeletet azzal, hogy a termékkör meghatározását fizikai jellemzők alapján, és nem a fogyasztói felfogás szerint közelítették meg.

⁽¹⁾ HL 2006. L 236., 11. o.

⁽²⁾ A Tanács 384/96/EK rendelete (1995. december 22.) az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről (HL 1996 L 56., 1. o.).

2006. november 17-én benyújtott kereset – Ercros, SA kontra OHIM (TAI CROS)

(T-315/06. sz. ügy)

(2006/C 326/142)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Ercros, SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: R. Thierie ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Degussa AG (Düsseldorf, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság „simán és egyszerűen” változtassa meg a megtámadott határozatot (az OHIM első fellebbezési tanácsának 2006. szeptember 20-i, R 29/2006-1. sz. határozata);
- adjon helyt a felszólalásnak és utasítsa el a „TAI CROS” ábrás védjegy 2 768 851. sz. bejelentését;
- kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Degussa AG.

Az érintett közösségi védjegy: A „TAI CROS” ábrás védjegy az 1. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (2 768 851. sz. bejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „CROS” spanyol szóvédjegyek, a „SOCIEDAD ANONIMA CROS” spanyol szóvédjegy, a „CROS” spanyol ábrás védjegyek és az „ERCROS” spanyol szóvédjegy az 1. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalás elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A 40/94 rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

2006. november 9-én benyújtott kereset – Bizottság kontra Premium

(T-316/06. sz. ügy)

(2006/C 326/143)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (Brüsszel, Belgium) (képviselők: E. Montaguti, meghatalmazott, segítői: J-L. Fagnart és F. Longfils ügyvédek)

Alperes: a Premium SA

Kereseti kérelmek

A felperes kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- állapítsa meg a jelen kereseti kérelem elfogadhatóságát és megalapozottságát, és következképpen:
- kötelezze a Premium SA-t 88 594,493 euró tőkeösszeg megfizetésére, amely az ISAR A 2052. sz. szerződés címén 57 605,74 eurónak, a KAVAS-2 A2019. sz. szerződés címén 30 988,74 eurónak felel meg;
- kötelezze a Premium SA-t, hogy az ISAR szerződés tekintetében fizessen késedelmi kamatot 57 605,74 euró összegre (amelynek a mértékét a szerződésre irányadó francia jog szabályai szerint kell megállapítani);
- kötelezze a Premium SA-t, hogy az KAVAS-2 szerződés tekintetében fizessen késedelmi kamatot 30 988,74 euró összegre (amelynek a mértékét a szerződésre irányadó dán jog szabályai szerint kell megállapítani);
- kötelezze a Premium SA-t a költségek megfizetésére.