

3) Ha az 1. kérdésre igenlő a válasz, a rendelet értelmében a légifuvarozó a járatörlesztések elkerülése érdekében minden ésszerű intézkedést megtett-e, ha megállapítható, hogy nem állt rendelkezésre szabad repülőgép azon járat számára, amelyet a terv szerint annak a repülőgépnek kellett volna lebonyolítania, amelyet műszaki problémák miatt kivontak a forgalomból?

4) Ha az 1. kérdésre igenlő a válasz, jelentősége van-e annak, hogy a légifuvarozó által hivatkozott műszaki problémákra vonatkozó dokumentáció kizárólag magától a légifuvarozótól származik?

(<sup>1</sup>) HL L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.

## 2006. szeptember 25-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Holland Köztársaság

(C-398/06. sz. ügy)

(2006/C 294/53)

Az eljárás nyelve: holland

### Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. Condou-Durande és R. Troosters meghatalmazottak)

Alperes: Holland Köztársaság

### Kereseti kérelmek

– A Bíróság állapítsa meg, hogy a Holland Királyság – mivel hatályban tartott olyan nemzeti rendelkezéseket, amelyek értelmében a gazdaságilag aktívnak nem minősülő és nyugdíjas EU/EGK államok állampolgárainak a tartózkodási engedély megszerzéséhez igazolniuk kell, hogy tartósan rendelkeznek a megélhetéshez szükséges fedezettel, nem teljesítette a tartózkodási jogról szóló, 1990. június 28-i 90/364/EGK tanácsi irányelvből (<sup>1</sup>), a kereső tevékenységük folytatásával felhagyó munkavállalók és önálló vállalkozók tartózkodási jogáról szóló, 1990. június 28-i 90/365/EGK tanácsi irányelvből (<sup>2</sup>), és a tagállami munkavállalók és családtagjaik Közösségen belüli mozgására és tartózkodására vonatkozó korlátozások eltörléséről szóló, 1968. október 15-i 68/360/EGK tanácsi irányelvből (<sup>3</sup>) eredő kötelezettségeit.

– kötelezze a Holland Királyságot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A Hollandiában előírt azon követelmény, amely szerint elégséges megélhetési fedezet legalább egy évig biztosított meglétét kell igazolni a tartózkodási engedély megszerzéséhez, ellentétes a közösségi joggal.

(<sup>1</sup>) HL L 180., 26. o.; magyar nyelvű különkiadás 20. fejezet, 1. kötet, 3. o.

(<sup>2</sup>) HL L 180., 28. o.; magyar nyelvű különkiadás 20. fejezet, 1. kötet, 5. o.

(<sup>3</sup>) HL L 257., 13. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 27. o.

## Az Elsőfokú Bíróság (második tanács) T-49/04. sz., Faraj Hassan kontra az Európai Unió Tanácsa és az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2006. július 12-én hozott ítélete ellen Faraj Hassan által 2006. szeptember 25-én benyújtott fellebbezés

(C-399/06. P. sz. ügy)

(2006/C 294/54)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Fellebbező: Faraj Hassan (képviselők: E. Grieves barrister és H. Miller solicitor)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa és az Európai Közösségek Bizottsága

### A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- 1) helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság ítéletét;
- 2) semmisítse meg a 2003. november 20-i 2049/2003/EK bizottsági rendelettel (<sup>1</sup>) módosított, 2002. május 27-i 881/2002/EK tanácsi rendeletet (<sup>2</sup>), és/vagy a 2003. november 20-i 2049/2003/EK bizottsági rendeletet teljes egészében, és/vagy a fellebbezővel szembeni intézkedései vonatkozásában; és
- 3) vagylagosan nyilvánítsa a fent említett rendeletet alkalmazhatatlannak a fellebbező vonatkozásában; és
- 4) tegye meg a további, általa megfelelőnek tartott lépéseket; valamint