

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a hatodik irányelv⁽¹⁾ 4. cikkének (1) bekezdését, hogy amennyiben egy személy egyedüli tevékenysége abban áll, hogy minden munkát elvégez, amely annak a korlátozott felelősségű társaságnak a tevékenységéből adódik, amelynek ez a személy egyedüli ügyvezetője, tulajdonosa és „alkalmazott munkatársa”, akkor ezek a munkák nem gazdasági tevékenységek, mivel azok az ügyvezetés és a társaság képviselőinek körébe tartoznak, és így nem a gazdasági forgalomban fejtik ki azokat?

⁽¹⁾ A Tanács 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik irányelve a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.)

A College van Beroep voor het bedrijfsleven (Hollandia) által 2006. szeptember 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Feinchemie Schwebda GmbH és Bayer CropScience AG kontra College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen, másik fél az eljárásban Agrichem B.V.

(C-361/06. sz. ügy)

(2006/C 294/40)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

College van Beroep voor het bedrijfsleven (Hollandia)

Az alapeljárás felei

Felperes: Feinchemie Schwebda GmbH és Bayer CropScience AG

Alperes: College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen

Másik fél az eljárásban: Agrichem B.V.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a 2002/37/EK irányelv⁽¹⁾ 4. cikkének (1) bekezdését, hogy ez a rendelkezés nem kötelezi arra a tagállamokat, hogy az etofumezátot tartalmazó növényvédő szerekre vonatkozó engedélyeket 2003. szeptember 1-je előtt megszüntessék azzal az indokkal, hogy az engedély jogosultja sem a 91/414/EGK irányelv⁽²⁾ II. mellékletében meghatározott

követelményeknek megfelelő dossziéval, sem ahhoz való hozzáféréssel nem rendelkezik?

⁽¹⁾ A Bizottság 2002. május 3-i 2002/37/EK irányelve a 91/414/EGK tanácsi irányelvnek az etofumezát hatóanyagként történő besorolása céljából történő módosításáról (HL L 117., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 35. kötet, 450. o.)

⁽²⁾ A Tanács 1991. július 15-i 91/414/EGK irányelve a növényvédő szerek forgalomba hozataláról (HL L 230., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 11. kötet, 332. o.)

A Hoge Raad der Nederlanden által 2006. szeptember 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Benetton Group SpA kontra G-Star International BV

(C-371/06. sz. ügy)

(2006/C 294/41)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden.

Az alapeljárás felei

Felperes: Benetton Group SpA.

Alperes: G-Star International BV.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Úgy kell-e értelmezni a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv 3. cikke (1) bekezdése e) pontjának első francia bekezdését, hogy az abban foglalt, valamely forma védjegyként való lajstromozása alóli kizáró ok tartósan ellentétes azzal, ha az áru olyan jellegű, hogy külső megjelenése és kialakítása szépségénél vagy eredeti jellegénél fogva kizárólag vagy jelentős mértékben meghatározza piaci értékét, vagy nem érvényes ez a kizáró ok akkor, ha a lajstromozás iránti kérelem előtt az adott forma közönségre gyakorolt vonzerejét túlnyomórészt megkülönböztetésre alkalmas megjelölésként való ismertsége határozta meg?

2) Ha az első kérdésre az utóbbi értelemben adott válasz születik: milyen mértékben kell a vonzerőnek túlsúlyban lennie ahhoz, hogy ne legyen alkalmazható a kizáró ok?