

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hajdú-Bihar Megyei Bíróság – Az EK-Szerződés 90. cikke első bekezdésének értelmezése – A személygépkocsikat a tagállam területén történő első forgalomba helyezésükkor terhelő regisztrációs adó, amely nem terheli a tagállamban 2004. február 1-je előtt forgalomba helyezett használt személygépkocsikat, és a személygépkocsi értékétől függetlenül kerül kiszámításra.

Rendelkező rész

1) Az olyan adó, mint amelyet a regisztrációs adóról szóló 2003. évi CX. törvény vezetett be, amely a személygépkocsikat nem azok határátlépése folytán terheli, nem minősül az EK 23. cikk, illetve az EK 25. cikk szerinti vámnak, illetve azzal azonos hatású díjnak.

2) Az EK 90. cikk első bekezdését akként kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan adó, mint amelyet a regisztrációs adóról szóló törvény vezetett be, amennyiben:

– azt a használt személygépkocsiknak a tagállamban történő első forgalomba helyezése után vetik ki, és

– annak összegét a személygépkocsi értékcsökkenésének figyelembevétele nélkül, azok műszaki tulajdonságai (motor típusa és hengerűrtartalma) és környezetvédelmi besorolása alapján kell kiszámítani, aminek folytán az adó más tagállamból behozott használt személygépkocsikra történő alkalmazása esetén az adó összege meghaladja a belföldön már nyilvántartásba vett hasonló használt személygépkocsi maradványértékében foglalt adó összegét.

Ezen adó bevezetését megelőzően Magyarországon nyilvántartásba vett használt személygépkocsikkal való összehasonlítás e tekintetben irreleváns.

3) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 33. cikkével nem ellentétes az olyan adó kivetése, mint amelyet a regisztrációs adóról szóló törvény vezetett be, amelynek alapja nem a forgalom, és amely miatt nem merülnek fel határátlépéssel összefüggő alaki követelmények a tagállamok közötti kereskedelemben.

(¹) HL C 296., 2005.11.26.
HL C 315., 2005.12.10.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2006. szeptember 28-i ítélete
– Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi
Nagyhercegség**

(C-353/05. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségszegés – 2003/54/EK irányelv – Az előírt határidőn belüli át nem ültetés)

(2006/C 294/28)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: B. Schima és F. Simonetti meghatalmazottak)

Alperes: Luxemburgi Nagyhercegség (képviselő: S. Schreiner meghatalmazott)

Tárgy

Tagállami kötelezettségszegés – A villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 96/92/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003 június 26-i 2003/54/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (HL L 176., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 12. fejezet, 2. kötet, 211. o.) való megfelelés érdekében szükséges rendelkezések előírt határidőben való elfogadásának hiánya – A visszaminősítési műveletekre és a hulladékgazdálkodási stratégiára vonatkozó nyilatkozatok

Rendelkező rész

1) A Luxemburgi Nagyhercegség – mivel az előírt határidőn belül nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 96/92/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003 június 26-i 2003/54/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek – nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság a Luxemburgi Nagyhercegséget kötelezi költségek viselésére.

(¹) HL C 281., 2005.11.12.