

## Az alapeljárás felei

Felperes: Manfred Seuke

Alperes: Landkreis Mittweida

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Az 1991. július 29-i 91/439/EGK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 1. cikkének (2) bekezdése, és 8. cikkének (2) és (4) bekezdése alapján megkövetelheti-e valamely tagállam egy másik tagállamban kiállított vezetői engedély jogosultjától, hogy a belföldi hatóságnál az említett vezetői engedély belföldön történő használatának engedélyezését kérvényezze, ha a külföldön szerzett EU vezetői engedély jogosultjától korábban belföldön visszavonták a vezetői engedélyt, vagy azt egyéb módon megszüntették?

Nemleges válasz esetén:

2) Úgy kell-e értelmezni a 91/439/EGK irányelv 8. cikkének (2) és (4) bekezdésével együtt olvasott 1. cikkének (2) bekezdését, hogy valamely tagállam a saját területén megtagadhatja egy másik tagállamban kiállított vezetői engedély rendelkezései szerinti vezetői jogosultság elismerését, ha a külföldön szerzett EU vezetői engedély jogosultjától korábban belföldön visszavonták a vezetői engedélyt, vagy azt egyébként megszüntették, ha az ezen intézkedéssel együtt megállapított tilalmi idő a vezetői engedély újbóli belföldi megadásáig, már lejárt, mielőtt a vezetői engedélyt a másik tagállamban kiállították, és ha objektív tények alapján (tartózkodási hely hiánya a vezetői engedélyt kiállító tagállamban és a vezetői engedély újbóli belföldi megadása iránti kérelem elutasítása) alaposan feltehető, hogy az EU vezetői engedély külföldön történő megszerzésére csak a vezetői engedély belföldön történő újbóli megadására irányuló eljárás szigorú anyagi jogi feltételeinek, különösen az orvosi-pszichológiai szakvéleménynek a megkerülése céljából került sor?

<sup>(1)</sup> HL L 237., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 1. kötet, 317. o.

## 2006. augusztus 4-én benyújtott kereset – Európai Közösségek Bizottsága kontra Spanyolország

(C-338/06. sz. ügy)

(2006/C 261/22)

Az eljárás nyelve: spanyol

## Felek

Felperes: Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Braun és R. Vidal Puig, meghatalmazottak)

Alperes: Spanyolország

## Kereseti kérelmek

– állapítsa meg, hogy a Spanyolország – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a biztosítékok egyenértékűvé tétele céljából a részvénytársaságok alapításának, valamint ezek tőkéje fenntartásának és módosításának tekintetében a tagállamok által a társasági tagok és harmadik személyek érdekei védelmében a Szerződés 58. cikkének (2) bekezdése szerinti társaságoknak előírt biztosítékok összehangolásáról szóló, 1976. december 13-i 77/91/EGK tanácsi irányelvnek<sup>(1)</sup>, nem teljesítette az ezen irányelvből eredő kötelezettségeit, különösen annak a következő rendelkezéseiből eredőket:

(1) a 42. cikkből eredőket, a 29. cikke (1) és (4) bekezdésével kapcsolatban, azáltal, hogy lehetővé tette, hogy a közgyűlés az elővásárlás alapján történő részvényjegyzési jog kizárásával új részvények névérték alatti áron történő kibocsátása mellett dönthessen;

(2) a 29. cikk (1) bekezdéséből eredőket, azáltal, hogy a tőke pénzbeli hozzájárulás ellenében történő felemelésekor az elővásárlás alapján történő részvényjegyzési jogot nem csupán a részvényesek számára biztosította, hanem a részvényre váltható kötvények jogosultjai számára is;

(3) a 29. cikk (6) bekezdéséből eredőket, a 29. cikke (1) bekezdésével kapcsolatban, azáltal, hogy a részvényre váltható kötvények elővásárlás alapján történő jegyzési jogát nem csupán a részvényesek számára biztosította, hanem a korábbi részvénykibocsátásokhoz kapcsolódó részvényre váltható kötvények jogosultjai számára is;

(4) a 29. cikk (6) bekezdéséből eredőket, a 29. cikke (4) bekezdésével kapcsolatban, azáltal, hogy nem írta elő, hogy a közgyűlés a részvényre váltható kötvények elővásárlás alapján történő jegyzési jogának kizárása mellett is dönthet.

– kötelezze a Spanyolországot a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság véleménye szerint a részvénytársaságokról szóló törvényt egységes szerkezetbe foglaló, 1989. december 22-i 1564/1989 királyi rendelet (LSA) 158., 159. és 293. cikke helytelenül ülteti át a 77/91/EGK irányelvet, a következő okok miatt:

(1) az LSA 159. cikke (1) bekezdése c) pontjának második alpontja nem felel meg a 77/91/EGK irányelv 42. cikkének, a 29. cikke (1) és (4) bekezdésével kapcsolatban, azáltal, hogy lehetővé teszi, hogy a közgyűlés az elővásárlás alapján történő részvényjegyzési jog kizárásával új részvények piaci érték alatti áron történő kibocsátása mellett dönthessen;

(2) az LSA 158. cikkének (1) bekezdése nem felel meg a 77/91/EGK irányelv 29. cikke (1) bekezdésének azáltal, hogy a jegyzett tőke pénzbeli hozzájárulás ellenében történő emelésekor az elővásárlás alapján történő részvényjegyzési jogot nem csupán a részvényesek számára biztosítja, hanem a részvényre váltható kötvények jogosultjai számára is;

(3) az LSA 158. cikkének (1) bekezdése nem felel meg a 77/91/EGK irányelv 29. cikke (6) bekezdésének, annak 29. cikke (1) bekezdésével kapcsolatban, azáltal, hogy a részvényre váltható kötvények elővásárlás alapján történő jegyzési jogát nem csupán a részvényesek számára biztosítja, hanem a korábbi részvénykibocsátásokhoz kapcsolódó részvényre váltható kötvények jogosultjai számára is;

(4) az LSA 293. cikkének (2) bekezdése nem felel meg a 77/91/EGK irányelv 29. cikke (6) bekezdésének, annak 29. cikke (4) bekezdésével kapcsolatban, azáltal, hogy nem írja elő, hogy a közgyűlés a részvényre váltható kötvények elővásárlás alapján történő jegyzési jogának kizárása mellett is dönthet.

(<sup>1</sup>) HL L 26., 1977. 1. 31., 1. o. (magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 8. o.)

**Az Elsőfokú Bíróságnak (ötödik tanács) a T-87/94. sz., J. C. Blom kontra az Európai Unió Tanácsa és az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2006. május 30-án hozott ítélete ellen J. C. Blom által 2006. augusztus 8-án benyújtott fellebbezés**

(C-344/06. P. sz. ügy)

(2006/C 261/23)

Az eljárás nyelve: holland

## Felek

Fellebbező: J. C. Blom (képviselők: E. Pijnacker Hordijk és S. C. H. Molin, advocaten)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa és az Európai Közösségek Bizottsága

## A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróságnak a T-87/94. REC. sz. ügyben 2006. május 30-án hozott végzésével helyesbített, a T-87/94. sz. ügyben 2006. május 30-án hozott ítéletét, és új eljárásban adjon helyt a felperes kérelmének, vagy másodlagosan, utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bírósághoz határozathozatalra,
- kötelezze a Tanácsot és a Bizottságot az első és a másodfokú eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Első jogalap: Az Elsőfokú Bíróság megsértette az indokolási kötelezettségét, mivel a J. C. Blom által az elsőfokú eljárásban előterjesztett érvek érdemi részeit nem vette figyelembe.

Második jogalap: Az Elsőfokú Bíróság jogellenesen figyelmen kívül hagyta, hogy az intézmények kifejezetten és feltétlenül elismerték a Közösség felelősségét a J. C. Blom helyzetében levő termelők tekintetében. Az Elsőfokú Bíróság ezenfelül jogellenesen állapította meg, hogy J. C. Blom-ra nézve nem származtatható semmilyen jogosultság az intézmények álláspontjából, sem bírósági úton, sem azon kívül, csupán amiatt, hogy J. C. Blom a 2187/93 rendelet (<sup>1</sup>) szerinti ajánlatot nem fogadta el.

A fellebbezéssel megtámadott ítéletet hatályon kívül kell helyezni, mivel az Elsőfokú Bíróság a 83-asok esetében az intézmények által keletkeztetett jogos bizalmat súlyosan megsértette. Mivel nem szükséges a tényállás további vizsgálata, a Bíróság a fellebbezési eljárásban maga határozhat az ügyben. Másodlagosan J. C. Blom kérelmezi, hogy a Bíróság az ügyet utalja vissza az Elsőfokú Bírósághoz.

Harmadik jogalap: Az Elsőfokú Bíróság hibás tesztet alkalmazott a J. C. Blom által elszenvedett kár és a Közösség jogellenes magatartása közötti okozati kapcsolat értékeléséhez.

Az Elsőfokú Bíróság megsértette a bizalomvédelem elvét azáltal, hogy abból a tényből, hogy J. C. Blom végleges különleges referenciamennyiségben részesült, nem vonta le azt a következtetést, hogy J. C. Blom – az ellenkező bizonyításáig – az értékesítés-megszüntetési kötelezettségvállalás lejártát követően folytatni kívánja a termelést. Szintén érthetetlen, de legalábbis nem kellően indokolt az Elsőfokú Bíróság azon megállapítása, hogy J. C. Blom-nak ez nem állt szándékában, és nem megfelelően alkalmazza a bizalomvédelem elvét.

(<sup>1</sup>) Az egyes kereskedelmi tevékenységükben időszakosan korlátozott tejtermelőknek és tejtermégyártóknak nyújtott kártalanítás feljárlásáról szóló, 1993. július 22-i 2187/93/EGK tanácsi rendelet (HL L 196., 6. o.)

**A T-150/05. sz., Markku Sahlstedt és társai kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2006. június 22-én hozott végzés ellen Markku Sahlstedt, Juha Kankkunen, Mikko Tanner, Toini Tanner, Liisa Tanner, Eeva Jokinen, Aili Oksanen, Olli Tanner, Leena Tanner, Aila Puttonen, Risto Tanner, Tom Järvinen, Runo K. Kurko, Maa- ja metsätaloustuottajain keskusliitto MTK ry und MTK:n säätiö által 2006. szeptember 4-én benyújtott fellebbezés**

(C-362/06. sz. ügy)

(2006/C 261/24)

Az eljárás nyelve: finn

## Felek

Fellebbezők: Markku Sahlstedt, Juha Kankkunen, Mikko Tanner, Toini Tanner, Liisa Tanner, Eeva Jokinen, Aili Oksanen, Olli Tanner, Leena Tanner, Aila Puttonen, Risto Tanner, Tom Järvinen, Runo K. Kurko, Maa- ja metsätaloustuottajain keskusliitto MTK ry und MTK:n säätiö (képviselő: K. Marttinen, asianajaja)

A többi fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága, a Finn Köztársaság