

Másodszor, a felperes hivatkozik a GATT 1994 VI. cikkének végrehajtásáról szóló megállapodás⁽²⁾ megsértésére. A felperes álláspontja szerint az exportára nem megbízhatatlan a fenti megállapodás 2.1 és 2.3 cikkei értelmében. A felperes előadja továbbá, hogy az alkalmazott módszer összeegyeztethetetlen a megállapodás 2.1, 2.3 és 11. cikkével. A felperes előadja végül, hogy a megállapodás 2.1 és 2.2 cikkeit a 11. cikk értelmében elvégzett felülvizsgálatra – amilyen a jelen ügyben a részleges közbenső felülvizsgálat volt – is alkalmazni kell.

Végül a felperes a Közösségbe irányuló exportárának meghatározására alkalmazott módszer tekintetében hivatkozik a jogalap hiányára és a jogbiztonság elvének megsértésére, mivel lehetlenné tették az exportáló gyártók számára, hogy a magatartásukat az árral kapcsolatos kötelezettségvállalás keretében ítélik meg.

⁽¹⁾ Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL L 56, 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.)

⁽²⁾ Az 1994. évi Általános Vám- és Kereskedelmi Egyezmény (WTO-GATT 1994) VI. cikkének végrehajtásáról szóló megállapodás – dömpingellenes megállapodás (HL L 336, 3. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 21. kötet, 189. o.)

2006. május 19-én benyújtott kereset – En Route International kontra OHIM

(T-147/06. sz. ügy)

(2006/C 178/64)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: En Route International Limited (Berkshire, Egyesült Királyság) (képviselő: W. W. Göpfert Rechtsanwalt)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a negyedik fellebbezési tanács 2006. március 7-i R 352/2005-4. sz. határozatát; és
- kötelezze az alperest az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A „FRESHHH” szóvédjegy a 29., 30. és 32. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (lajstromszám: 3 198 165).

Az elbíráló határozata: A bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: A bejelentett védjegy lajstromozható; nem vonatkoznak rá a 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja szerinti, valamint 7. cikkének (2) bekezdése szerinti kizáró okok.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

2006. május 17-én benyújtott kereset – Castellani kontra OHIM – Markant Handels und Service (CASTELLANI)

(T-149/06. sz. ügy)

(2006/C 178/65)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Castellani SpA (Pontedera, Olaszország) (képviselők: A. Di Maso, M. R. Di Maso ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Markant Handels und Service GmbH (Offenburg, Németország)

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 449/2005-1. sz. ügyben 2006. február 22-én hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.