

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság véleménye szerint az Olaszország által a 150/2003/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ hatálya lépése előtti időszakban egyoldalúan engedélyezett vámmentesség az EK 26. cikktől és a közösségi vámjogszabályoktól való jogellenes eltérésnek minősült, aminek következtében a Közösség vámbevételei, tehát saját forrásai indokolatlanul csökkentek. Az olasz kormány a felperes többször megismételt felszólítása ellenére is megtagadta az 1998. január 1-je és 2002. december 31-e közötti időszakban ily módon elmaradt saját forrásoknak megfelelő összegek kiszámítását és a Közösség részére történő befizetését, valamint az ezen összegek után járó késedelmi kamatnak az ezen ágazatban hatályos jogszabályoknak megfelelő befizetését.

⁽¹⁾ HL L 25., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 13. kötet, 15. o.

A Korkein Hallinto-oikeus (Finnország) által 2006. május 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Fortum Project Finance SA

(C-240/06. sz. ügy)

(2006/C 178/39)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein hallinto-oikeus (Finnország)

Az alapeljárásban érintett fél

Fortum Project Finance SA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az Európai Közösséget létrehozó szerződés 56. cikkét és a tőkeemelést terhelő közvetett adókról szóló, 1969. július 17-i 69/335/EGK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 12. cikke (1) bekezdésének c) pontját, hogy azokkal ellentétes az átruházási illeték (*varainsiirtovero*) kiszabása abban az esetben, ha nem pénzbeli hozzájárulásként értékpapírokat ruháznak át a fent kifejtett módon olyan részvénytársaságra, amely ennek fejében az általa újonnan kibocsátott részvényeit adja át?

⁽¹⁾ HL L 249., 25. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 11. o.

Landgericht Koblenz (Németország) által 2006. május 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Dynamic Medien Vertriebs GmbH kontra Avides Media AG

(C-244/06. sz. ügy)

(2006/C 178/40)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Koblenz (Németország).

Az alapeljárás felei

Felperes: Dynamic Medien Vertriebs GmbH

Alperes: Avides Media AG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Ellentétes-e az EK-Szerződés 28. cikke szerinti áruk szabad mozgásának elvével az a német jogszabály, amely megtiltja az olyan képhordozók (dvd-k, videók) csomagküldő kereskedéssel történő forgalmazását, amelyekeken nincsen feltüntetve, hogy Németországban megvizsgálták a korhatárhoz kötöttségét?

Így különösen:

Az ilyen képhordozók csomagküldő kereskedésére vonatkozó tilalom azonos hatású intézkedésnek minősül az EK-Szerződés 28. cikke értelmében?

Ha igen:

Akkor is igazolható az ilyen tilalom az EK-Szerződés 30. cikke alapján, a 31/2000/EK irányelvre⁽¹⁾ tekintettel, ha a képhordozó korhatárhoz kötöttségét egy másik tagállamban megvizsgálták és ezt megfelelően feltüntették rajta, vagy az ilyen, más EU-tagállam általi ellenőrzés enyhébb eszköznek minősül ezen rendelkezés értelmében?

⁽¹⁾ HL L 178., 1.o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 25. kötet, 399. o.