

## Jogalapok és fontosabb érvek

A 2003/124/EK irányelv átültetésére előírt határidő 2004. október 12-én lejárt.

(<sup>1</sup>) HL L 96., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 4. kötet, 367. o.

## Az Elsőfokú Bíróság (első tanács) a T-4/05. sz., Guido Strack kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2006. március 22-én hozott végzése ellen Guido Strack által 2006. május 28-án benyújtott fellebbezés

(C-237/06 P. sz. ügy)

(2006/C 165/43)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Fellebbező: Guido Strack (képviselő: L. Füllkrug ügyvéd)

Másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

### A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

- semmisítse meg az Elsőfokú Bíróság (első tanács) T-4/05. sz., Guido Strack kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben (<sup>1</sup>) 2006. március 22-én hozott végzését;
- semmisítse meg az OF/2002/0356 sz. OLAF vizsgálat lezárásáról és az annak alapját képező vizsgálati zárójelentésről (ügyszám: NT/sr D(2003)-AC-19723-01687 05.02.2004) szóló 2004. február 5-i határozatot;
- kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező arra hivatkozik, hogy az Elsőfokú Bíróság eljárási hibát követett el, és megsértette az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékének felállításáról szóló 2004/752/EK, Euratom tanácsi határozat 3. cikkének (3) bekezdésében foglalt közösségi

jogi rendelkezést. Álláspontja szerint az Elsőfokú Bíróságnak a végzés meghozatalakor nem volt hatásköre, mivel a T-4/05. sz. ügyet az említett rendelkezés alapján már 2005. decemberében köteles lett volna áttenni az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékéhez.

A fellebbező továbbá arra hivatkozik, hogy az Elsőfokú Bíróság a megtámadott határozatot, eljárási hibát követve el, a kereset több önálló jogalapja tekintetében nem indokolta meg.

Ezenkívül a fellebbező szerint az Elsőfokú Bíróság megsértette a közösségi jogot azáltal, hogy tévesen értelmezte a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdésében és 90a. cikkében szereplő „sérelem okozó aktus” fogalmát. Tette ezt magának a fogalomnak a téves értelmezésével és a Bíróság ítélezési gyakorlatának figyelmen kívül hagyásával, a személyzeti szabályzat 22a., 22b., és 43. cikke rendelkezéseinek, a testi és szellemi épséghez fűződő alapvető jognak és a hatékony bírói jogvédelem elvének téves értelmezésével, valamint azáltal, hogy figyelmen kívül hagyta a kártérítési igény lényegét.

A fellebbező végzetül még arra hivatkozik, hogy az Elsőfokú Bíróság eljárási hibát követett el azáltal, hogy az iratok alapján bizonyíthatóan helytelenül állapította meg a tényállást, és jogilag hibásan értékelte a tényeket az OLAF által végzett vizsgálatokkal, és azoknak a határozat indokolásában történt logikátlan ismertetésével kapcsolatban.

(<sup>1</sup>) HL C 121., 12. o.

## A Bíróság hatodik tanácsa elnökének 2006. február 15-i végzése – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Olasz Köztársaság

(C-21/05. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(2006/C 165/44)

Az eljárás nyelve: olasz

A hatodik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

(<sup>1</sup>) HL C 69., 2005.3.19.