

A felperes azt állítja továbbá, hogy az Elsőfokú Bíróság, még ha jogosult lett is volna az ütköző védjegyek hasonlóságának kérdésében a felperes érdekeivel ellentétes határozatot hozni, mindenképpen megsértette a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját, amennyiben helytelen jogi szempontokat alkalmazott annak megállapítása során, hogy az OBELIX és MOBILIX ütköző védjegyek nem hasonlók, valamint annak megállapítása során, hogy az ütköző áruk és szolgáltatások egy része hasonló, más része nem.

A felperes úgy véli továbbá, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette a 40/94 rendelet 74. cikkét, amikor figyelmen kívül hagyta, hogy az OBELIX védjegy közismert, és erőteljes megkülönböztető képességgel rendelkezik.

A felperes azt állítja ezen túl, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette a 40/94 rendelet 63. cikkét, valamint saját eljárási szabályzatát, amikor elfogadhatatlannak nyilvánította a felperes fellebbezési tanács megtámadott határozatának hatályon kívül helyezése iránti kérelmét, amellyel arra hivatkozott, hogy a fellebbezési tanács nem alkalmazta a 8. cikk (5) bekezdését.

A felperes ugyancsak azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette eljárási szabályzata 44. és 48. cikkét, amennyiben elfogadhatatlannak nyilvánította a felperes tárgyaláson előterjesztett másodlagos kereseti kérelmét, mellyel azt kérte, hogy az ügyet utalják vissza a fellebbezési tanács elé, hogy bizonyíthassa az OBELIX védjegy jó hírnevét.

A felperes végül azt állítja, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette a 40/94 rendelet 63. cikkét és saját eljárási szabályzatát, különös tekintettel annak 135. cikke (4) bekezdésére, amennyiben az Elsőfokú Bíróság előtt benyújtott egyes beadványokat elfogadhatatlannak nyilvánított.

Østre Landsret által 2006. március 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Olicom A/S kontra Skatteministeriet

(C-142/06. sz. ügy)

(2006/C 143/39)

Az eljárás nyelve: dán

A kérdést előterjesztő bíróság

Østre Landsret

Az alapeljárás felei

Felperes: Olicom A/S

Alperes: Skatteministeriet

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) A 3009/95 bizottsági rendelettel módosított, a vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGT tanácsi rendelet I. mellékletét úgy kell-e értelmezni, hogy az alapeljárásban tárgyalt kombinált hálózati/modemkártyák 1996. január 1. után a 8471 vámtarifaszám alatti adatfeldolgozó gépként, vagy a 8517 vámtarifaszám alatti távközlési berendezésként vámkötelesek?

Ebben az összefüggésben kérik, hogy az Európai Közösségek Bírósága határozzon arról, hogy a 3009/95 rendelettel módosított Kombinált Nomenklátúra 84. fejezetének 5 E megjegyzése értelmében a „meghatározott feladat” fogalmát úgy kell-e értelmezni, hogy aszerint a besorolásnak a WAN funkció megléte esetén a 8471 vámtarifaszámtól különböző vámtarifaszám alatt kell történnie, vagy csak akkor kell a 8471-től különböző vámtarifaszám alá besorolni, ha a WAN funkció képes egy automatikus adatfeldolgozó géptől független működésre.

2) Amennyiben az Európai Közösségek Bírósága úgy találja, hogy a kombinált hálózati/modemkártyákban a WAN funkció egy meghatározott feladat, határozza meg a Bíróság, hogy lényeges-e a vámbesorolás esetében, hogy a LAN funkció a termék elsődleges funkciójának tekinthető.

A Commissione tributaria di secondo grado di Trento (Olaszország) által 2006. március 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Fendt Italiana Srl kontra Agenzia Dogane Ufficio Dogane di Trento

(C-145/06. sz. ügy)

(2006/C 143/40)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Commissione tributaria di secondo grado di Trento (Olaszország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Fendt Italiana Srl.

Alperes: Agenzia Dogane Ufficio Dogane di Trento.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Az 504/95. sz. törvényerejű rendelet 62. cikke szerinti adózási rendszer összeegyeztethető-e 2003/96/EK irányelvvel⁽¹⁾, amely átszervezte az energiatermékek és a villamos energia közösségi adóztatási keretét, amennyiben ezeket a termékeket nem üzemanyagként vagy fűtőanyagként alkalmazzák?

⁽¹⁾ HL 2003. L 283., 51. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 405. o.

A Commissione tributaria di secondo grado di Trento (Olaszország) által 2006. március 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Fendt Italiana Srl kontra Agenzia Dogane Ufficio Dogane di Trento

(C-146/06. sz. ügy)

(2006/C 143/41)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Commissione tributaria di secondo grado di Trento (Olaszország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Fendt Italiana Srl.

Alperes: Agenzia Dogane Ufficio Dogane di Trento.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Az 504/95. sz. törvényerejű rendelet 62. cikke szerinti adózási rendszer összeegyeztethető-e 2003/96/EK irányelvvel⁽¹⁾, amely átszervezte az energiatermékek és a villamos energia közösségi adóztatási keretét, amennyiben ezeket a termékeket nem üzemanyagként vagy fűtőanyagként alkalmazzák?

⁽¹⁾ HL 2003. L 283., 51. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 405. o.

A Consiglio di Stato, Quinta Sezione (Olaszország) által 2006. március 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SECAP Spa kontra Comune di Torino

(C-147/06. sz. ügy)

(2006/C 143/42)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato, Quinta Sezione (Olaszország)

Az alapeljárás felei

Felperes: SECAP Spa

Alperes: Comune di Torino és társai

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 93/37/EGK irányelv⁽¹⁾ 30. cikkének (4) bekezdésében megállapított, vagy a 2004/18/EK irányelv⁽²⁾ 55. cikkének (1) és (2) bekezdésében található hasonló, azon szabály (amennyiben ez utóbbi minősül a releváns jogszabályi paraméternek), amely szerint, ha az ajánlatok a szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmaznak, az ajánlatkérőnek, mielőtt az ilyen ajánlatokat elutasítaná, írásban az ajánlat alkotóelemei általa lényegesnek tekintett részleteire vonatkozó adatokat kell kérnie, és az így kapott indokolást figyelembe véve ellenőriznie kell az ilyen alkotóelemeket, a közösségi jog alapelveinek minősül-e?
- 2) Az első kérdésre adott nemleges válasz esetén, „a 93/37/EGK irányelv 30. cikkének (4) bekezdésében megállapított, vagy a 2004/18/EK irányelv 55. cikkének (1) és (2) bekezdésében található hasonló, azon szabály (amennyiben ez utóbbi minősül a releváns jogszabályi paraméternek), amely szerint, ha az ajánlatok a szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony értékű ellenszolgáltatást tartalmaznak, az ajánlatkérőnek, mielőtt az ilyen ajánlatokat elutasítaná, írásban az ajánlat alkotóelemei általa lényegesnek tekintett részleteire vonatkozó adatokat kell kérnie, és az így kapott indokolást figyelembe véve ellenőriznie kell az ilyen alkotóelemeket bár nem rendelkeznek egy közösségi jogi alapelv jellemzőivel, közvetlen következménye vagy származtatott elve-e a verseny elvének a közigazgatás átláthatóságának elvével és az állampolgárság alapján történő hátrányos megkülönböztetés tilalmával való együttes értelmezésében, és, mint ilyen, közvetlenül alkalmazandó-e és elsőbbséget élvez-e az ezzel esetlegesen összeegyeztethetetlen belső jogszabályokkal szemben, amely jogszabályokkal a tagállamok a közösségi jog közvetlen alkalmazási körébe nem tartozó közbeszerzések odaítélési eljárásait szabályozzák?”

⁽¹⁾ HL L 199., 54. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 2. kötet, 163. o.

⁽²⁾ HL L 134., 114. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 7. kötet, 132. o.