

2006. április 12-én benyújtott kereset – Vodafone España és Vodafone Group kontra Bizottság

(T-109/06. sz. ügy)

(2006/C 131/85)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Vodafone España, SA (Madrid, Spanyolország) és Vodafone Group plc (Newbury, Egyesült Királyság) (képviselők: J. Flynn QC, E. McKnight és K. Fountoukakos-Kyriakakos solicitor)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a Bizottság 2006. január 30-én kelt, a spanyol CMT-hez intézett levelében foglalt határozatát; és
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a Vodafone költségeinek viselésére a jelen eljárásban.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek kérik az Európai Közösségek Bizottságának a Spanish Comisión del Mercado de las Telecomunicacioneshoz („CMT”) intézett, 2006. január 30-án kelt levelében foglalt azon határozatának megsemmisítését, amelyet az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló, 2002/21/EK irányelv („Keret-irányelv”) ⁽¹⁾ 7. cikke alapján fogadott el.

A vitatott határozatban a Bizottság, a Keretirányelv 7. cikkében szabályozott első fázisú vizsgálat végén, az irányelv 7. cikkének (4) bekezdésében szabályozott további két hónapos vizsgálat (második fázis) megindítása nélkül, jóváhagyott egy – a Bizottsággal a CMT által közölt – intézkedéstervezetet, amelyben a CMT ideiglenesen a következőképpen határozott:

- i) megállapítja, hogy a Vodafone és két másik vállalkozás (a Telefonica és az Amena) együttesen jelentős piaci erővel bírnak azáltal, hogy együttes erőfölénnyel rendelkeznek a nyilvános mobiltelefon-hálózat vonatkozásában a hozzáférés és híváskezdeményezés nagykereskedelmi piacán Spanyolországban; és
- ii) kötelezi a három vállalkozást, hogy válaszoljon a hálózataikhoz való hozzáférésre vonatkozó ésszerű igényekre, és hogy ajánljon ésszerű feltételeket a hozzáférési szolgáltatás nyújtására.

A felperesek előterjesztik, hogy a vitatott határozat megsérti a Keretirányelv 7. cikkét, mivel a Bizottságnak meg kellett volna indítani a második fázisú vizsgálatot, mivel

- i) fel kellett volna ismernie, hogy a CMT az intézkedéstervezetbe foglalt bizonyítéokra és érvelésre való hivatkozással nem indokolta volna az együttes jelentős piaci erőre vonatkozó megállapítást;

- ii) komoly kételyeket kellett volna támasztania azzal kapcsolatban, hogy a CMT a jelentős piaci erő fogalmát helyesen alkalmazta, a Bíróság és az Elsőfokú Bíróság ítélkezési gyakorlatának megfelelően; és

- iii) komolyan kétségbe kellett volna vonnia azt, hogy a CMT minden releváns bizonyítékot összegyűjtött és megvizsgált.

A felperesek azt állítják továbbá, hogy a vitatott határozat a hasonló helyzetben lévő vállalkozások esetében egyenlőtlen bánásmódhoz vezet, és az egységes piac akadályát képezi, mivel a határozat nincs összhangban a Keretirányelv 7. cikke alapján hozott más határozatokkal.

Végül a felperesek azt állítják, hogy a Bizottság megsértette a felperesek eljárási jogait, mivel nem indította meg a második fázisú vizsgálatot, és mivel megfosztotta a felpereseket attól a lehetőségtől, hogy véleményt nyilvánítsanak a Bizottság első fázisú vizsgálata során a Bizottság által a CMT-től kapott információkra vonatkozóan.

⁽¹⁾ Az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló, 2002. március 7-i 2002/21/EK európai parlamenti és a tanácsi irányelv („Keretirányelv”) (HL 2002. L 108., 33. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 349. o.).

2006. április 7-én benyújtott kereset – Inter-IKEA kontra OHIM

(T-112/06. sz. ügy)

(2006/C 131/86)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Inter-IKEA Systems BV (Delft, Hollandia) (képviselők: Jonas Gulliksson és Jens Olsson ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Walter Waibel

Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályaon kívül a vitatott határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az OHIM-et ezen eljárások és a törlési eljárás költségeinek viselésére.