

Az alapeljárás felei

Felperes: Vicente Pascual García.

Alperes: Confederación Hidrográfica del Duero.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Az egyenlő bánásmódnak az EK-Szerződés 13. cikkében és a 2000/78 irányelv⁽¹⁾ 2. cikkének (1) bekezdésében elismert elve, amely megtilt minden, koron alapuló hátrányos megkülönböztetést, tilt-e egy olyan nemzeti jogszabályt (konkrétan a kollektív szerződések rendes nyugdíjkorhatár elérésére vonatkozó kikötéseiről szóló 14/2005 törvény Egységes Átmeneti Rendelkezésének 1. cikke), amely érvényesnek minősíti a kollektív szerződésekben megállapított, kényszernyugdíjazásra vonatkozó kikötéseket, amelyek egyetlen követelményként azt írják elő, hogy a munkavállaló érje el a rendes nyugdíjkorhatárt, és tegyen eleget a spanyol államnak a társadalombiztosítás területén elfogadott jogszabályaiban az öregségi nyugdíjra való jogosultság megszerzéséhez előírt feltételeknek, míg ugyanakkor, a jövőben megkötésre kerülő szerződésekben a szerződés kor miatti megszüntetését csak akkor lehet kikötni, ha az ilyen megszüntetést a vállalkozás a foglalkozáspolitikához köti?

Az előző kérdésre adott igenlő válasz esetén:

2) Az egyenlő bánásmódnak az EK-Szerződés 13. cikkében és a 2000/78 irányelv 2. cikkének (1) bekezdésében elismert elve, amely megtilt minden, koron alapuló hátrányos megkülönböztetést, kötelezi-e ezt a bíróságot, mint nemzeti bíróságot arra, hogy eltekintsen a hivatkozott 14/2005 törvény Egységes Átmeneti Rendelkezése első bekezdésének alkalmazásától?

⁽¹⁾ A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i tanács irányelv (HL L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.)

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának a T-396/04. sz., Soffass SpA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2005. november 23-án hozott ítélete ellen a Soffass SpA által 2006. február 10-én benyújtott fellebbezés

(C-92/06. P. sz. ügy)

(2006/C 121/05)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező fél: Soffass SpA (képviselők: V. Bilardo, C. Bacchini és M. Mazzitelli ügyvédék)

Alperes az elsőfokú eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél az eljárásban: Sodipan SCA beavatkozó

A fellebbezési kérelem

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- adjon helyt az elsőfokon előterjesztett kérelmeknek és helyezze hatályon kívül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2004. július 16-i határozatát (R 699/2003-1. sz. ügy);
- kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező arra hivatkozik, hogy a megtámadott ítélet a 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjába és (2) bekezdése a) pontjának ii) alpontjába ütközik, amely alapján valamely megjelölés nem részesülhet védjegyoltalomban, ha „azt azon a területen, ahol a korábbi védjegy oltalom alatt áll, a fogyasztók összetéveszthetik a korábbi védjeggyel való azonossága vagy hasonlósága, valamint az érintett áruk, illetve szolgáltatások azonossága vagy hasonlósága miatt”. Az Elsőfokú Bíróság nem vette figyelembe az összetéveszthetőségnek az Európai Közösségek Bírósága által értelmezett fogalmát.

A fellebbező fél álláspontja szerint az ütköző védjegyek között hangzásbeli, vizuális, grafikai és fogalmi eltéréseik miatt nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

⁽¹⁾ HL 1994. L 11., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.

2006. február 23-án benyújtott kereset – Európai Közösségek Bizottsága kontra Holland Királyság

(C-108/06. sz. ügy)

(2006/C 121/06)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: H. van Vliet és F. Simonetti, meghatalmazotti minőségben)

Alperes: Holland Királyság

Kereseti kérelmek

- a Bíróság állapítsa meg, hogy a Holland Királyság – mivel nem fogadta el mindazon törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek a bizonyos tervek és programok környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 2001. június 27-i 2001/42/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ átültetéséhez, illetve ezekről nem értesítette a Bizottságot – nem teljesítette az irányelvből eredő kötelezettségeit.
- kötelezze a Holland Királyságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv nemzeti jogba történő átültetésének határideje 2004. július 21-én lejárt.

⁽¹⁾ HL L 197., 30. o., magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 6. kötet, 157. o.

2006. február 24-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság

(C-112/06. sz. ügy)

(2006/C 121/07)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: M. Konsantinidis)

Alperes: Görög Köztársaság

Kereseti kérelmek

A felperes kéri, hogy a Bíróság:

- a) állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság – mivel nem tette meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy:
 - a Krétán található Mesomouri és Kouroupito hulladéklerakókban tárolt hulladék ártalmatlanítása ne veszélyeztesse az emberi egészséget, és ne károsítsa a környezetet;
 - a Mesomouri és Kouroupito hulladéklerakókban tárolt hulladékot valamely hulladékgyűjtéssel foglalkozó magán- vagy közfuvarozó, vagy hulladék-ártalmatlanító vállalkozás elszállítsa,
 - a Mesomouri hulladéklerakó, amelynek nincs engedélye tevékenysége folytatására, mielőbb hagyjon fel tevékenységével, és kezdje meg a fenntartással és utógondozással kapcsolatosan előírt eljárást, nem teljesítette az 1991. március 18-i 91/156/EGK tanácsi irányelvvél⁽¹⁾ módosí-

tott, a hulladékokról szóló, 1975. július 15-i 75/442/EGK tanácsi irányelv⁽²⁾ 4. és 8. cikkéből, valamint a hulladéklerakókról szóló, 1999. április 26-i 1999/31/EK tanácsi irányelv⁽³⁾ 14. cikkének b) pontjából eredő kötelezettségeit;

- b) kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1) A felperes úgy véli, hogy a Krétán található Mesomouri és Kouroupito telepen folyó hulladékártalmatlanítás a Görög Köztársaságnak a 91/156/EGK irányelvvél módosított, a hulladékokról szóló 75/442/EGK irányelv 4. és 8. cikkéből, valamint a hulladéklerakókról szóló 1999/21/EK irányelv 14. cikkének b) pontjából eredő kötelezettségei megsértésével folyik.

2) A Mesomouriban található ellenőrizetlen hulladék-ártalmatlanítási teleppel kapcsolatban a bizottsági szakértők jelentésének megállapításai kimutatták, hogy a 90 000 tonna lerakott hulladék veszélyezteti az emberi egészséget és károsíthatja a környezetet. Ezen felül a Bizottság kifejti, hogy a görög hatóságok nem tették meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a Mesomouriban lerakott hulladékot valamely hulladékgyűjtéssel foglalkozó magán- vagy közfuvarozó, illetve hulladék-ártalmatlanító vállalkozás elszállítsa.

A Bizottság hozzáteszi, hogy a görög hatóságok úgy határoztak, hogy a Mesomouriban található telep tevékenységét meg kell szüntetni, mivel úgy ítélték meg, hogy e telepet helyre kell állítani, és bizonyos előfeltételeket kell szabni a telep lezárását követő fenntartása és utógondozási műveleteinek biztosítása érdekében. Mindemellett, ez a határozat nem tartalmaz pontos menetrendet a telep előírásoknak megfelelővé tételével kapcsolatban, és a határozat az erre rendelkezésre álló források hiányában nem került végrehajtásra.

3) A Kouroupitoban található régi hulladéklerakóval kapcsolatban a bizottsági szakértők jelentése kimutatta, hogy ez a telep nem került helyreállításra, és kiemelte az emberi egészségre és a környezetre gyakorolt esetleges kockázatokat. A jelentés pontosabban megemlíti, hogy: (i) a földdel borított terület nagy részén csurgalékvíz van, (ii) az erózió elleni stabilitás és ellenállás elégtelen, és (iii) a hulladéklerakóban a hulladékok égése figyelhető meg, amely mérgező anyagok kibocsátásához vezethet. Ezzel egyidejűleg a görög hatóságok nem tették meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a Kouroupitoban lerakott hulladékot valamely hulladékgyűjtéssel foglalkozó magán- vagy közfuvarozó, illetve hulladék-ártalmatlanító vállalkozás elszállítsa.

⁽¹⁾ HL L 78., 1991.3.26., 32. o.

⁽²⁾ HL L 194., 1975.7.25., 39. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 23. o.

⁽³⁾ HL L 182., 1999.7.16., 1. o.