

2005. december 5-én benyújtott kereset – Danjaq kontra OHIM**(T-435/05. sz. ügy)**

(2006/C 60/79)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

Felperes: Danjaq LLC (Santa Monica, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: L. Berg, S. Skrein, G. Hobbs, G. Hollingworth ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Mission Productions GmbH (München, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a fellebbezési tanácsnak az R 1118/2004-1. sz. ügyben hozott határozatát;
- Az Elsőfokú Bíróság adjon helyt a felszólalónak a 2 256 378 bejelentési számú közösségi védjeggyel kapcsolatos felszólalásának, vagy másodlagosan utalja vissza a felszólalást a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalhoz további eljárásra a Bíróság ítéletének megfelelően;
- Az Elsőfokú Bíróság ítélje meg a felszólalónak az eljárással kapcsolatos költségeit.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Mission Productions GmbH.

Az érintett közösségi védjegy: a „Dr. No” szóvédjegy a 9., 12., 18., 25. és 32. osztályba tartozó áruk tekintetében – 2 256 378 sz. bejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A korábbi közismert, nem lajstromozott és a kereskedelemben használt „Dr. No” és „Dr. NO” védjegy és megjelölés, filmek, DVD-k, képregények, hangfelvételek, könyvek, posztterek és action figurák (játékok) tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalást teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (2) bekezdése c) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen értelmezte a Párizsi Egyezmény 6a. cikkét azáltal, hogy megállapította, hogy a Közösségen belüli használatot a bejelentőnek kell bizonyítania.

A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése a) és b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye az ütköző védjegyek és az általuk lefedett áruk azonossága miatt.

A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (4) bekezdésének és 73. cikkének, valamint a 2868/95 bizottsági rendelet 50. szabálya (2) bekezdésének és 52. szabálya (1) bekezdésének megsértése, mivel a fellebbezési tanács nem vette figyelembe a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (4) bekezdése szerinti felszólalást, és fel kellett volna ismernie, hogy a bejelentő a korábbi jogok jogosultja, és a felszólalásban hivatkozott védjegyeket a kereskedelemben korábban használta.

2005. december 16-án benyújtott kereset – IVG Immobilien kontra OHIM**(T-441/05. sz. ügy)**

(2006/C 60/80)

*Az eljárás nyelve: német***Felek**

Felperes: IVG Immobilien AG (Bonn, Németország) (képviselő: A. Okonek és U. Karpenstein Rechtsanwälte)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

- a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2005. szeptember 1-jei határozatának (R 559/2004-4. sz. fellebbezés) hatályon kívül helyezése a 2 927 788. számú közösségi védjegybejelentésre vonatkozóan és az alperes utasítása az „I” védjegy lajstromoztatására valamennyi áru és szolgáltatás vonatkozásában;
- az alperes kötelezése az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Az „I” ábrás védjegy a 35., 36., 37., 39., 42. és 43. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában – 2 927 788 sz. védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: A bejelentés elutasítása a bejelentésben szereplő valamennyi szolgáltatás vonatkozásában.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács magasabb követelményeket támasztott a betűk megkülönböztető képességével szemben. Ezen túlmenően nem áll helyt az, hogy a nagy „I” betű királykék színű stilizált grafikus ábrázolásának nincsen kifejező ereje az érintett fogyasztói körök számára.