

Kereseti kérelmének alátámasztására a felperes két jogalapra hivatkozik. Az első jogalapban a felperes azt állítja, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta az 1258/99 rendelet⁽¹⁾ 7. cikkének (4) bekezdését, mivel nem bizonyította, hogy a francia kormány megsértette a szőlőtermő területek átalakítása és vetésváltása támogatása számítására vonatkozó közösségi jogszabályokat, sem pedig azt, hogy a francia kormány által választott számítási módszer kárt okozott a közösségi költségvetésben.

A felperes második jogalapja az indokolási kötelezettség megsértésére vonatkozik, mivel a megtámadott határozat nem hivatkozott azokra a jogszabályokra, amelyeket a Bizottság szerint a művelés alatt nem álló területekre kellett volna alkalmazni, és amelyeket figyelembe kellett volna venni a támogatás kiszámításakor, és nem indokolja világosan a szőlőtermő területek átalakítása és vetésváltása támogatása összegének 10 %-os pénzügyi korrekcióját sem.

⁽¹⁾ A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 1999. május 17-i 1258/99/EK tanácsi rendelet (HL L 160., 1999.6.26., 103-112. o., magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 25. kötet, 414. o.)

2005. október 5 –én benyújtott kereset – Giant (China) kontra Tanács

(T-372/05. sz. ügy)

(2005/C 315/31)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Giant (China) Co., Ltd (Kunsan, Kínai Népköztársaság) [képviselő: P. De Baere jogász]

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- semmisítse meg a Vietnamból származó kerékpárok behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a Kínai Népköztársaságból származó kerékpárok behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló 1524/2000/EK rendelet módosításáról szóló, 2005. július 12-i 1095/2005/EK tanácsi rendeletet⁽¹⁾ annyiban, amennyiben az a 384/96/EK tanácsi rendelet („alaprendelet”) 2. cikke (7) bekezdésének b) és c) pontját együttesen sértve

elutasítja a felperes piacgazdasági státusz iránti kérelmét, az alaprendelet 11. cikkének (10) bekezdésének megsértésével elutasítja a felperes arra vonatkozó kérelmét, hogy a dömpingellenes vám ne kerüljön levonásra a számtanilag képzett exportárból, valamint sérti az EK 253. cikket, mivel nem tartalmaz indokolást;

- kötelezze a Tanácsot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a kínai jog alapján létrehozott, kerékpárok és kerékpár-alkatrészek gyártására szakosodott részvénytársaság, amely a Közösség területére exportál. Mivel a vitatott intézkedések kihatottak rá, a felperes piacgazdasági státusz („PGS”) iránti kérelmet nyújtott be a Bizottsághoz. A felperes továbbá dömpingellenes kérdőíveket is benyújtott, valamint számos kérdést vetett fel a Bizottsággal való levélváltása során.

A felperes először, a PGS iránti kérelem elutasítása kapcsán vitatja a megtámadott rendeletet. A felperes álláspontja szerint kérelmét – egy kivételi engedély-program fennállása okán – azzal a megfontolással utasították el, hogy a felperes nem a piaci jelzésekhez igazodva és jelentősebb állami beavatkozás nélkül hozta meg eladási árra és mennyiségre vonatkozó döntéseit. A felperes álláspontja szerint a PGS-t meg kell adni abban az esetben, ha a piacgazdasági feltételek érvényesülnek, függetlenül az esetleges, piacgazdasággal összeegyeztethetetlen nemzeti jogszabályoktól vagy mechanizmusoktól. A felperes álláspontja szerint, mivel a rendelet nem vette figyelembe sajátos helyzetét, nyilvánvaló mérlegelési hiba történt, amely a 2. cikk (7) bekezdése b) pontjának megsértését eredményezte. Ugyanabban az összefüggésben a felperes az EK 253. cikk megsértésére hivatkozik, mivel a rendelet állítólag nem tartalmaz indokolást a PGS iránti kérelem elutasítása vonatkozásában.

A felperes vitatja továbbá arra vonatkozó kérelmének elutasítását, hogy az alaprendelet 11. cikke (10) bekezdésének megfelelően a dömpingellenes vám ne kerüljön levonásra a számtanilag képzett exportárból a behozatal és a viszonteladás közötti költségként. A felperes álláspontja szerint a Tanács jogilag tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a viszonteladási és az abból következő árak a felperes esetében nem mozogtak a korábbi vizsgálatok során megállapított exportárakhoz viszonyítva. A felperes állítása szerint az ő vonatkozásában nem állapítottak meg exportárat a korábbi vizsgálatok során. A felperes előadja továbbá, hogy 11. cikk (10) bekezdése nem írja elő, hogy a mozgást a korábbi vizsgálatok során megállapított exportárakhoz viszonyítva kell vizsgálni.

⁽¹⁾ HL L 183, 1. o.