

2005. szeptember 2-án benyújtott kereset – Aqua-Terra Bioprodukt kontra OHIM

(T-330/05. sz. ügy)

(2005/C 296/56)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Aqua-Terra Bioprodukt GmbH (Griesheim, Németország) (képviselő: P. A. Müller Rechtsanwalt)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-tervezési minták) (OHIM)

Másik féla fellebbezési tanács előtti eljárásban: De Ceuster Meststoffen N.V. (Sint-Katelijne-Waver, Belgium)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az OHIM első fellebbezési tanácsának az R 0984/2004-1 sz. fellebbezési eljárásban 2005. július 1-jén hozott határozatát;
- másodlagosan, az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az OHIM első fellebbezési tanácsának az R 0984/2004-1 sz. fellebbezési eljárásban 2005. július 1-jén hozott határozatát abban a részében, amely a „biológiai anyagok[ra], ti. szennyvízjavító, -tisztító és helyreállító vagy tisztító berendezésekben használatos szerek[re]” (angol változatban: „biological substances, namely preparations for conditioning, reconstructing and recultivating sewage or for use in sewage treatment plants”) vonatkozik.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes

Az érintett közösségi védjegy: az „aqua terra” ábrás védjegy az 1. és 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – lajstromszám: 1 480 243.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: De Ceuster Meststoffen N.V.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „AQUATERRA” nemzeti szövegvédjegy az 1., 5. és 31. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: az 1. osztályba tartozó árukra korlátozott felszólalás elfogadása és a bejelentés elutasítása az 1. osztályba tartozó valamennyi áru vonatkozásában.

A fellebbezési tanács határozata: a felperes fellebbezésének elutasítása.

Jogalapok: A megtámadott határozat a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjába ütközik, az ütköző védjegyek összetéveszthetőségének téves megítélése miatt. Nem vették megfelelően figyelembe az egyes árukat és hasonlóságukat, ehelyett általánosító értékelés történt.

2005. szeptember 5-én benyújtott kereset – Sorensen kontra Bizottság

(T-335/05. sz. ügy)

(2005/C 296/57)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Susanne Sorensen (Brüsszel, Belgium) (képviselők: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis, E. Marchal ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a felperest asszisztensi állásba kinevező határozatát annyiban, amennyiben besorolását a B*3-as besorolási fokozat 2. fizetési fokozatában rögzítette;
- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a felperes „hátizsákját” jelentő pontok összességét eltörlő határozatot;
- az Elsőfokú Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes, aki a Bizottság tisztviselője, kezdetben a C2-es besorolási fokozatba tartozott. Mint a (B5/B4 szintű) COM/B/1/02 külső versenyvizsga győztesét a megtámadott 2004. augusztus 5-i határozattal a B*3-as besorolási fokozat 2. fizetési fokozatába nevezték ki. Keresete alátámasztására a felperes a versenyvizsga-kiírás, valamint az álláshirdetés megsértését állítja annyiban, amennyiben mindkettőben B5-ös vagy B4-es besorolási fokozatba sorolás szerepelt. A felperes ugyanebben a keretben hivatkozik a személyzeti szabályzat 4., 5., 29. és 31. cikkének megsértésére. Azon az alapon, hogy ugyanazon versenyvizsga bizonyos győzteseit 2004. május 1-jét (a személyzeti szabályzat módosításának hatálybalépését) megelőzően az új elnevezés szerint B*5-ös vagy B*4-es besorolási fokozatnak megfelelő B5-ös vagy B4-es besorolási fokozatokba vették fel, a felperes ugyancsak hivatkozik az egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésére. Ezen túlmenően úgy véli, hogy a szakmai előmenetelhez való jog és a bizalomvédelem elve is sérelmet szenvedett, mivel jogos várakozást táplált a B*5-ös vagy B*6-os besorolási fokozatba történő kinevezésre. Ugyanebben a keretben a személyzeti szabályzat XIII. melléklete 12. cikkének jogellenességét állítja, amely meglátása szerint sérti a jogbiztonság elvét is.