

A Hof van Beroep te Brussel a következő kérdésről kéri a Bíróság döntését:

Összegezhető-e az állatorvosi vizsgálat finanszírozásáról szóló 1994. július 14-i törvény a közösségi joggal? A közösségen belüli kereskedelemben meg nem engedett korlátozásnak és a vámokkal azonos hatású meg nem engedett díjnak és/vagy a mennyiségi korlátozással azonos hatású intézkedésnek kell-e tekinteni a nevezett törvényben előírt állatorvosi díjakat, és ezáltal olyan támogatási intézkedéseknek tekintendők-e, melyekről tájékoztatni kell a Bizottságot?

**Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának a T-112/03. sz., a L'Oréal SA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2005. március 16-án hozott ítélete<sup>(1)</sup> ellen, másik fél az OHIM fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: a Revlon Suisse SA, a L'Oréal SA által 2005. május 28-án benyújtott fellebbezés**

(C-235/05 P. sz. ügy)

(2005/C 205/13)

(az eljárás nyelve: angol)

A L'Oréal SA (székhelye: Párizs [Franciaország], képviseli: Xavier Buffet Delmas d'Autane) 2005. május 28-án fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (második tanács) a T-112/03. sz., L'Oréal SA kontra OHIM, másik fél az OHIM fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: a Revlon Suisse SA, ügyben 2005. március 16-án hozott ítélete ellen.

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

a) helyezze hatályon kívül teljes egészében az Elsőfokú Bíróság T-112/03. sz. ügyben 2005. március 16-án hozott ítéletét, valamint semmisítse meg az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2003. január 15-én, az N R0396/2001-4. sz., a B 215048. sz. felszólalási eljárásra vonatkozó (közösségi védjegybejelentés száma: 1011576) fellebbezés tárgyában hozott határozatát;

b) kötelezze az OHIM-ot valamennyi költség viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek*

A felperes előadja, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette a 40/94<sup>(2)</sup> rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját, és nem vonta le megállapításainak jogi következményeit, mikor mellőzte a korábbi védjegy (FLEX) csekély megkülönböztető

képességének figyelembevételét az ezen védjegy, valamint az ezen elemet magában foglaló összetett védjegy (FLEXI AIR) között fennálló hasonlóság értékelése során.

A felperes megállapítja, hogy a megjelölések nem *in abstracto*, hanem *in concreto* (azaz e megjelölések az érintett vásárlóközönség részéről történő észlelése fényében) hasonlóak vagy különbözőek. Ennélfogva, ha a megjelölések helyesen kerültek volna összehasonlításra *in concreto*, a logikus következtetés az lett volna, hogy a nem megkülönböztető megjelöléseknek vagy a csekély megkülönböztető képességgel rendelkező korábbi védjegyeknek kisebb jelentőséget kell tulajdonítani.

A fellebbező fél megállapítja továbbá, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette a Bíróság alapokmányának 36. és 53. cikkeit, mivel a megtámadott ítélet az indokolás hiánya folytán hibás. A felperes úgy véli, hogy az Elsőfokú Bíróság nem teljesítette indokolásnyújtási kötelezettségét, amikor a 82. pontban arra a megállapításra szorított, hogy „a korábbi védjegy csekély megkülönböztető képességét egyik fél sem vitatta”, anélkül, hogy kifejtette volna ennek következményét az összetévesztetőségre vonatkozóan.

<sup>(1)</sup> HL C 132., 2005.5.28., 25. o.

<sup>(2)</sup> A közösségi védjegyről szóló 1993. december 20-i 40/94 tanácsi rendelet (HL L 11., 1994. 1.14., 1.o.)

**A Tribunal Supremo (Spanyolország) 2005. április 13-i végzésével az ASNEF-EQUIFAX, Servicios de Información sobre Solvencia y Crédito, S.L., Administración del Estado kontra Asociación de Usuarios de Servicios Bancarios (AUSBANC) ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-238/05. sz. ügy)

(2005/C 205/14)

(Az eljárás nyelve: spanyol)

A Tribunal Supremo 2005. április 13-i végzésével, amely 2005. május 30-án érkezett a Bíróság Hivatalához, az ASNEF-EQUIFAX, Servicios de Información sobre Solvencia y Crédito, S.L., Administración del Estado kontra Asociación de Usuarios de Servicios Bancarios (AUSBANC) ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Trinunal Supremo a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- A) Vajon az EK 81. cikke (1) bekezdésének értelmezése szerint összeegyeztethetők-e a közös piaccal pénzügyi intézmények közötti olyan információk cseréjére vonatkozó megállapodások, amelyek ügyfelek fizetőképességére és pontosságára vonatkoznak, mivel ezek a megállapodások hatással vannak az Unió pénzügyi politikáira, és korlátozzák a versenyt a pénzügyi és hitelintézetek ágazatában?
- B) Vajon az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 81. cikke (3) bekezdésének értelmezése lehetővé teszi-e valamely tagállam számára, hogy a versenyfelügyeleti szerveken keresztül pénzügyi intézmények közötti információk cseréjére vonatkozó megállapodásokat engedélyezzen egy, az ügyfelek hiteleit érintő nyilvántartás létrehozása által, mivel e pénzügyi szolgáltatók fogyasztóit és felhasználóit e nyilvántartások révén előnyös hatások érhetik?

**A Gerechtshof te 's-Hertogenbosch 2005. május 31-i határozatával a G.M. van de Coevering kontra Hoofd van het District Douane Roermond van de rijksbelastingdienst ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-242/05. sz. ügy)

(2005/C 205/15)

(Az eljárás nyelve: holland)

A Gerechtshof te 's-Hertogenbosch (Hollandia) 2005. május 31-i határozatával, amely 2005. június 3-án érkezett a Bíróság Hivatalához, a G.M. van de Coevering kontra Hoofd van het District Douane Roermond van de rijksbelastingdienst ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Gerechtshof te 's-Hertogenbosch a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

Ellentétes-e a közösségi joggal, különösen az EK 49–55. cikk szerinti szolgáltatásnyújtás szabadságával az, hogy Hollandia olyan Hollandiában lakó természetes személyre, aki valamely másik tagállamban egy bérbeadótól bérleti szerződés alapján bérel olyan személygépkocsit, amely nem szerepel az 1994. évi Wegenverkeerswet (a közúti forgalom szabályozásáról szóló törvény) szerinti nyilvántartásban és amelyre nem fizették meg a BPM törvény<sup>(1)</sup> 1. cikkének (2) bekezdése szerinti

személygépjármű- és motorkerékpár-adót, a BPM törvény 1. cikkének (5) bekezdése alapján személygépjármű- és motorkerékpár-adót vet ki az ezzel a személygépkocsival történő, az 1994. évi Wegenverkeerswet szerinti holland közúthasználat megkezdésekor, ahol az adó teljes összegét meg kell fizetni függetlenül a bérlet időtartamától és a holland közúthasználat időtartamától, és ahol a fent nevezett természetes személy egyáltalán nem jogosult mentességre és visszatérítésre?

(<sup>1</sup>) 1992. évi törvény a személygépjármű- és motorkerékpár-adóról.

**A Bayerischer Verwaltungsgerichtshof 2005. április 19-én végzésével a Bund Naturschutz in Bayern e.V. és társai kontra Freistaat Bayern ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-244/05. sz. ügy)

(2005/C 205/16)

(Az eljárás nyelve: német)

A Bayerischer Verwaltungsgerichtshof 2005. április 19-én végzésével, amely 2005. június 7-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Bund Naturschutz in Bayern e.V. és társai kontra Freistaat Bayern ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Bayerischer Verwaltungsgerichtshof a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- Milyen védelmi rendszer létrehozását követeli meg a 92/43/EGK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> hatodik preambulumbekkezdésével együtt olvasott 3. cikkének (1) bekezdése, figyelemmel az EK-Szerződés (az Európai Közösség létrehozásáról szóló, 1957. március 3-án kelt Szerződés, legutóbb módosította a 2003. április 16-i EU-csatlakozási okmány) 10. cikkének (2) bekezdésében foglalt veszélyeztetési tilalomra, a Bíróság C-117/03. sz. ügyben 2005. január 13-án hozott ítéletét követően, a közösségi jelentőségű területként kijelölhető, különösen olyan területek esetében, amelyek elsődleges fontosságú természetes élőhelytípusokat és/vagy fajokat tartalmaznak, azt megelőzően, hogy e területek felvételre kerültek a közösségi jelentőségű területek Európai Közösségek Bizottsága által ezen irányelv 21. cikkében megállapított eljárás szerint meghatározott jegyzékébe?