

a) ha az elsőként említett tagállam joga abból indul ki, hogy a járművezetésre való alkalmasságot, mint a vezetői engedély újbóli megszerzésének anyagi jogi feltételét a nemzeti rendelkezések szerint részletesen szabályozott, a hatóságok rendelkezésére készített orvos-pszichológiai szakvéleménnyel kell igazolni (ami mindeddig nem történt meg)

és/vagy

b) ha a nemzeti jog szerint fennáll a jogosultság a tilalmi idő leteltét követően kibocsátott közösségi vezetői engedély használatára való jog megadására az elsőként említett tagállam területén, ha visszavonás vagy tiltás nemzeti jogi okai többé nem állnak fenn?

2) Úgy kell-e értelmezni 91/439/EGK irányelv 8. cikkének (2) és (4) bekezdésével együtt olvasott 1. cikkének (2) bekezdését, hogy a más tagállamból származó vezetői engedély tulajdonosának megadandó vezetői engedély iránti kérelem esetén, ha a más tagállamból származó vezetői engedély leadják (ún. „lecserelés”), a tagállam, pusztán azért, mert az a másik tagállam megadta a közösségi vezetői engedélyt, nem folytathat további vizsgálatot a járművezetésre való alkalmasságot illetően – amit a belső joga a vezetői engedély megadása feltételének tekint és részletesen szabályoz –, figyelembe véve a közösségi vezetői engedély megadásának idején fennálló feltételeket?

(<sup>(1)</sup>) HL L 237., 1. o.

**Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (negyedik tanács) a T-254/02. sz., L kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. március 9-én hozott ítélete ellen L által 2005. május 26-án benyújtott fellebbezés**

(C-230/05. P. sz. ügy)

(2005/C 182/58)

(Az eljárás nyelve: francia)

L (képviselik: P. Legros és S. Rodrigues ügyvédek), 2005. május 26-án fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (negyedik tanács) a T-254/02. sz., L kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. március 9-én hozott ítélete ellen.

A fellebbező fél azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának a T-254/02. sz. ügyben 2005. március 9-én hozott ítéletét;
- adjon helyt a fellebbező fél által az első fokú eljárásban előterjesztett megsemmisítés iránti és kártérítési kereseti kérelmeknek; és

3. kötelezze az alperest az összes költség viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek*

A megtámadott ítélet:

- egyrészt megsértette a védelemhez való jogot és a felperes érdekeit annyiban, amennyiben az Elsőfokú Bíróság több eljárási szabálysértést és több nyilvánvaló értékelési hibát követett el, és a megtámadott ítélet indokolása hiányos;
- másrészt pedig megsértette a közösségi jogot, mivel semmilyen következményt nem fűzött ahhoz, hogy az alperes megsértette a személyi állományának szóló küldemények továbbítására, illetőleg a személyi állománya ügyeinek ésszerű határidőn belül történő intézésére – a gondos ügyintézés általános jogelve értelmében – vonatkozó kötelezettségeit.

**A C-384/03. sz. ügy (<sup>(1)</sup>) törlése**

(2005/C 182/59)

(Az eljárás nyelve: spanyol)

2005. április 28-i végzésével az Európai Közösségek Bíróságának elnöke elrendelte a C-384/03. sz., az Európai Közösségek Bizottsága kontra Spanyolország Királyság ügy törlését.

(<sup>(1)</sup>) HL C 264., 2003.11.1.

**A C-440/03. sz. ügy (<sup>(1)</sup>) törlése**

(2005/C 182/60)

(Az eljárás nyelve: német)

2005. április 4-i végzésével az Európai Közösségek Bíróságának elnöke elrendelte a C-440/03. sz., az Európai Közösségek Bizottsága kontra Németországi Szövetségi Köztársaság ügy törlését.

(<sup>(1)</sup>) HL C 289., 2003.11.29.