

A felperes azt állítja, hogy mivel elmulasztják a banánágazat egyik sajátos gazdasági szereplő – tudniillik a független AKCS-termelők kategóriája – figyelembe vételét, hiszen sem nem piaci szereplők, sem nem tagjai a nagy európai vagy multinacionális csoportoknak, és mivel elmulasztják az ebből fakadó következmények orvoslásához szükséges intézkedések meghozatalát (jóllehet a Bizottságnak kötelessége a kereskedelmi lánc különböző pontjain elhelyezkedő személyek közötti rendszeres kereskedelmi kapcsolatok megzavarásának elkerülése), a Tanács és a Bizottság olyan magatartást tanúsított, amely megalapítja szerződésen kívüli felelősségüket.

A felperes hivatkozik továbbá a Tanács és a Bizottság mérlegelési jogköre korlátainak nyilvánvaló figyelmen kívül hagyására, amit:

- a versenyellenes gyakorlatot támogató jogszabályok megalkotására,
- e versenyellenes hatások enyhítésére szolgáló intézkedések hiányára,
- a bizalomvédelem és jogbiztonság elvének megsértésére,
- a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésére és
- a szakmai tevékenység szabad gyakorlása elvének megsértésére alapított öt jogalappal támaszt alá.

A felperes hivatkozik továbbá az EK 81. és az EK 82. cikknek a piaci szereplők részéről történő megsértésére.

A Nederlandse Vakbond Varkenshouders és társai által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. április 14-én benyújtott kereset

(T-151/05. sz. ügy)

(2005/C 171/40)

(Az eljárás nyelve: holland)

Nederlandse Bond van Handelaren in Vee (székhely: Den Haag [Hollandia]), képviselik: Johannes Kneppelhout és Monique Charlotte van der Kaden ügyvédek, kézbesítési cím: Luxembourg, 2005. április 14-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperesek keresetükben azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak a megsemmisítés iránti keresetet;
- kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperesek a Bizottság 2004. december 31-i határozatának megsemmisítését kérik, amely a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánított egy összefonódást (IV/M.3605 – SOVION/HMG ügy).

A felperesek előadják, hogy Bizottság megsértette a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ („EK-összefonódás-ellenőrzési rendelet”) 2., 6. és 8. cikkét. Jogellenesen döntött úgy, hogy a bejelentett összefonódás nem alapoz meg versenyproblémákat az élő vágósertés- vaddisznó vásárlás piacán, és hogy az érintett piacon nem áll fenn erőfölény. A Bizottság a megtámadott határozat bizonyos preambulumbekendéseiben a érintett termékpiac rossz meghatározását alkalmazta, amennyiben a vaddisznópiacot a sertés piac alá vonta. A Bizottság továbbá földrajzi piacot is rosszul határozta meg.

A felperesek az indokolási kötelezettség elvének valamint a gondosság elvének megsértésére is hivatkoznak. A Bizottság nem adott kielégítő lehetőséget a felpereseknek álláspontjuk kifejtésére, és az általuk szolgáltatott információt figyelmen kívül hagyta.

⁽¹⁾ HL L 24., 1. o.