

I

(Tájékoztatók)

A BÍRÓSÁG

A BÍRÓSÁG

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(nagytanács)

2005. május 10.

a C-400/99. sz., Olasz Köztársaság kontra az Európai
Közösségek Bizottsága ⁽¹⁾ ügyben

*(Megsemmisítés iránti kereset – Állami támogatások –
Tengeri fuvarozási vállalkozásokkal szembeni intézkedések –
Közszolgáltatási szerződés – Támogatás hiánya, létező támo-
gatás vagy új támogatás – Az EK 88. cikk (2) bekezdésében
meghatározott eljárás megindítása – Felfüggesztési kötele-
zettség)*

(2005/C 171/01)

(Az eljárás nyelve: olasz)

A C-400/99. sz., **Olasz Köztársaság** (képviseli kezdetben: U. Leanza, később: I. M. Braguglia, meghatalmazotti minőségben, segítői: P. G. Ferri és M. Fiorilli avvocati dello Stato, kézbesítési cím: Luxembourg) kontra **Európai Közösségek Bizottsága** (képviselik: E. De Persio, valamint D. Triantafyllou és V. Di Bucci, meghatalmazotti minőségben, kézbesítési cím: Luxembourg) ügyben, az EK 230. cikk alapján 1999. október 18-án benyújtott megsemmisítés iránti kereset tárgyában a Bíróság (nagytanács), tagjai: V. Skouris elnök, P. Jann, C. W. A. Timmermans és A. Rosas tanácselnökök, J.-P. Puissochet (előadó), R. Schintgen, N. Colneric, S. von Bahr és J. N. Cunha Rodrigues bírák, főtanácsnok: C. Stix-Hackl, hivatalvezető: R. Grass, 2005. május 10-én meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

1. A Bíróság megsemmisíti a Bizottságának az SG(99) D/6463 levélben 1999. augusztus 6-án az olasz hatóságokkal közölt, a C 64/99 (korábbi NN 68/99) állami támogatásra vonatkozóan az EK 88. cikk (2) bekezdésében meghatározott eljárás megindítását elrendelő határozatát annyiban, amennyiben az az érintett vállalkozásra vonatkozó eljárást befejező határozatnak [a 2001. június 21-i C(2001) 1684 bizottsági határozat, vagy a 2004. március 16-i C(2004) 470 végleges bizottsági határozat] az olasz hatóságokkal való közléséig a Gruppo Tirrenia di Navigazione hajóinak üzemanyag- és kenőolaj-ellátásával kapcsolatos adószabályozás felfüggesztéséről rendelkezett.

2. A Bíróság a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.

3. A felek maguk viselik saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 20., 2000.1.22.

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(nagytanács)

2005. május 3.

a C-387/02., C-391/02. és C-403/02. sz. (a Tribunale di Milano és a Corte d'appello di Lecce előzetes döntéshozatal iránti kérelme), Silvio Berlusconi, Sergio Adelchi, Marcello Dell'Utri és társai elleni büntetőeljárásokban ⁽¹⁾

(Társasági jog – EGK-Szerződés 5. cikke [később az EK-Szerződés 5.cikke, jelenleg EK 10. cikk] és az EGK-Szerződés 54. cikke (3) bekezdésének g) pontja [később az EK-Szerződés 54. cikke (3) bekezdésének g) pontja, jelenleg, módosítást követően EK 44. cikk (2) bekezdés g) pont] – 68/151/EGK első irányelv, 78/660/EGK negyedik irányelv és 83/349/EGK hetedik irányelv – Éves beszámoló – Valódiság elve – A társaságokról szóló hamis információk esetére előírt szankciók [hamis könyvelés] – 68/151 első irányelv 6. cikke – A közösségi jog megsértése esetén alkalmazandó szankciók megfelelő jellegének követelménye)

(2005/C 171/02)

(Az eljárás nyelve: olasz)

A C-387/02., C-391/02. és C-403/02. sz. egyesített ügyekben a Bírósághoz az EK 234. cikk alapján benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelmek tárgyában, amelyeket a Tribunale di Milano (C-387/02. és C-403/02.) és a Corte d'appello di Lecce

(C-391/02.) (Olaszország) a Bírósághoz 2002. október 28-án, november 12-én és 8-án érkezett, 2002. október 26-i, 29-i és 7-i végzéseikkel terjesztettek elő az előttük **Silvio Berlusconi** (C-387/02.), **Sergio Adelchi** (C-391/02.) és **Marcello Dell'Utri és társai** (C-403/02.) ellen folyamatban lévő büntetőeljárásokban, a Bíróság (nagytanács), tagjai: V. Skouris elnök, P. Jann, C. W. A. Timmermans (előadó), A. Rosas és A. Borg Barthet tanácselnökök, J.-P. Puissochet, R. Schintgen, N. Colneric, S. von Bahr, M. Ilešič, J. Malenovský, U. Lohmus és E. Levits bírák, főtanácsnok: J. Kokott, hivatalvezető: L. Hewlett, vezető tisztviselő, 2005. május 3-án meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

Az alapügyhöz hasonló helyzetben a tagállamok hatóságai nem hivatkozhatnak büntetőeljárások keretében a vádlottakkal szemben az egész Közösségre kiterjedő egységes biztosítékok kialakítása érdekében a tagállamok által a társasági tagok és harmadik személyek érdekei védelmében a Szerződés 58. cikkének (2) bekezdése szerinti társaságoknak előírt biztosítékok összehangolásáról szóló, 1968. március 9-i 68/151/EGK első tanácsi irányelvre, mivel egy irányelvnek nem lehet olyan hatása, hogy önmagában, a valamely tagállam által annak végrehajtása érdekében meghozott belső törvénytől függetlenül a vádlottak büntetőjogi felelősségét meghatározza, illetve súlyosbítsa.

(¹) HL C 19., 2003.1.25.

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(első tanács)

2005. április 28.

a C-104/03. sz. (a Gerechtshof te Amsterdam előzetes döntéshozatal iránti kérelme) **St. Paul Dairy Industries NV** kontra **Unibel Exser BVBA** ügyben (¹)

(Brüsszeli Egyezmény – Ideiglenes intézkedések, beleértve a biztosítási intézkedéseket is – Tanúkihallgatás)

(2005/C 171/03)

(Az eljárás nyelve: holland)

A C-104/03. sz. ügyben, a polgári és kereskedelmi ügyekben irányadó bírósági joghatóságról és a bírósági határozatok végrehajtásáról szóló, 1968. szeptember 27-i egyezmény Bíróság által történő értelmezéséről szóló, 1971. június 3-i jegyzőkönyv alapján előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgyában, amelyet a Gerechtshof te Amsterdam (Hollandia) a Bírósághoz 2003. március 6-án érkezett 2002. december 12-i végzésével az előtte a **St. Paul Dairy Industries NV** és az **Unibel Exser BVBA** között folyamatban lévő eljárásban

terjesztett elő, a Bíróság (első tanács), tagjai: M. P. Jann (előadó) tanácselnök, N. Colneric, J. N. Cunha Rodrigues, M. Ilešič és E. Levits bírák, főtanácsnok: M. D. Ruiz-Jarabo Colomer, hivatalvezető: M.-F. Contet vezető tisztviselő, 2005. április 28-án meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

A Dán Királyság, Írország és Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága csatlakozásáról szóló 1978. október 9-i egyezményvel, a Görög Köztársaság csatlakozásáról szóló 1982. október 25-i egyezményvel, a Spanyol Királyság és a Portugál Köztársaság csatlakozásáról szóló 1989. május 26-i egyezményvel, valamint az Osztrák Köztársaság, a Finn Köztársaság és a Svéd Királyság csatlakozásáról szóló 1996. november 29-i egyezményvel módosított, a polgári és kereskedelmi ügyekben irányadó bírósági joghatóságról és a bírósági határozatok végrehajtásáról szóló 1968. szeptember 27-i egyezmény 24. cikkét úgy kell értelmezni, hogy egy olyan intézkedés, amellyel egy tanú kihallgatását azzal a céllal rendelik el, hogy az lehetővé tegye a kérelmező számára egy esetleges kereset célszerűségének értékelését, egy ilyen kereset jogalapjának meghatározását és a jogalpok alátámasztására felhozható érvek helytállóságának megítélését, nem tartozik az „ideiglenes intézkedések, beleértve a biztosítási intézkedéseket is” fogalma alá.

(¹) HL C 101., 2003.4.26.

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(negyedik tanács)

2005. április 28.

a C-410/03. sz., az Európai Közösségek Bizottsága kontra **Olasz Köztársaság** ügyben (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés – Az 1999/95/EK irányelv – Tengerészek munkaideje a hajók fedélzetén – Az előírt határidőn belüli át nem ültetés)

(2005/C 171/04)

(Az eljárás nyelve: olasz)

A C-410/03. sz., az Európai Közösségek Bizottsága (meghatalmazottak: K. Banks és K. Simonsson) kontra **Olasz Köztársaság** (meghatalmazott: I. M. Braguglia, segítője: A. Cingolo) ügyben, az EK 226. cikk alapján kötelezettségzegés megállapítása iránt 2003. október 1-jén benyújtott kereset tárgyában, a Bíróság (negyedik tanács), tagjai: K. Lenaerts tanácselnök, N. Colneric (előadó) és J. N. Cunha Rodrigues bírák, főtanácsnok: D. Ruiz-Jarabo Colomer, hivatalvezető: R. Grass, 2005. április 28-án meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő: