

## Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője:	Recticel N.V.
Az érintett közösségi védjegy:	A „RENOFLEX” szövegvédjegy, többek között a 17. és 20. áruosztályba tartozó áruk (bélélsre szolgáló anyagok ülésekhez, padok járművekhez, bútorok, ...) tekintetében – 1 278 175 sz. védjegybejelentési kérelem
A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:	A felperes
A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:	A „FLEX” nemzeti ábrás védjegyek a 17., illetve 20. áruosztályba tartozó áruk (kaucsuk, ágyak, matracok, átalakítható bútorok, íróasztalok, ...) tekintetében
A felszólalási osztály határozata:	A felszólalásnak helyt ad valamennyi megtámadott áru tekintetében
A fellebbezési tanács határozata:	A felszólalási osztály határozatának megsemmisítése
Jogalapok:	<p>A közösségi védjegy és a korábbi védjegyek közötti összetéveszhetőség fennállása egyértelmű a megjelölések hasonlósága és azon tény miatt, hogy a védjegyek által megjelölt áruk részben azonosak, részben hasonlóak.</p> <p>A közösségi védjegy szoros hasonlóságot mutat a korábbi védjegyekkel, abból adódóan, hogy a szó-elem és a korábbi védjegyek meghatározó része, a „FLEX”, elemét képezi a megtámadott közösségi védjegynek, a „RENOFLEX”-nek. A „RENO” szó hozzáadása nem változtat az összbenyomáson.</p> <p>A megtámadott határozat ezért maga után vonja a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértését.</p> <p>Az OHIM ezen kívül megsértette a jogbiztonság elvét.</p>

**A Comunidad Autónoma de Madrid y Madrid, Infraestructuras del Transporte (MINTRA) által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. április 11-én benyújtott kereset**

(T-148/05. sz. ügy)

(2005/C 143/77)

(Az eljárás nyelve: spanyol)

A Comunidad Autónoma de Madrid y Madrid, Infraestructuras del Transporte (MINTRA) (székhelye: Madrid, képviseli: Cani Fernández Vicién, David Ortega Pecina, letrados en ejercicio és Julio Sabater Marotias ügyvéd) 2005. április 11-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a Bizottság határozatát, és
- kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek:

Jelen keresetet az alperes azon határozata ellen nyújtották be, amely a MINTRA-t a Közösségben a nemzeti és regionális számlák európai rendszeréről szóló, 1996. június 25-i 2223/96/EK tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> A mellékletében szereplő „EURÓPAI SZÁMLÁK RENDSZERE – ESA 1995”-nek (ESA 95) megfelelően a „közigazgatás” általános osztályába sorolta be. Az ESA 95-öt meghatározások, nomenklatúrák és számviteli módszertani szabályok alkotják, amelyeket a tagállamok alkalmaznak nemzeti számláik és gazdasági statisztikáik elkészítése során. Ezt a számviteli rendszert használják a túlzott költségvetési hiány miatti eljárás alkalmazására is.

A MINTRA a Comunidad de Madrid (madridi önkormányzat) közjogi egysége, a Consejería de Transportes e Infraestructuras-hoz (közlekedési és közüzemi tanács) tartozik. Jogi személy, saját vagyonnal és teljes cselekvőképességgel rendelkezik. A Comunidad de Madriddal szemben önállóan vehet fel hiteleket.

Keresetét a felperes az alábbiakkal támasztja alá:

- Az ESA 95 több, az intézményes egységek „piaci” vagy „nem piaci” egységként történő osztályozását szabályozó rendelkezésének megsértése.
- A bizalomvédelem elvének megsértése abban a mértékben, amennyiben a megtámadott határozat az Eurostat álláspontjának gyökeres megváltozását feltételezi a MINTRA e szervezet által 2003. február 4-i levelével elfogadott besorolását illetően; ez az újrabesorolás, amely már megtörtént az Eurostat egyik döntéshozatala után egy nagyon hasonló ügyben, az osztrák Bundesimmobiliengesellschaft közvállalkozás esetében. Ki kell hangsúlyozni azt a tényt, hogy a végzéseken hozott döntés különösen súlyos pénzügyi következményekkel jár a felperes és a MINTRA számára, tekintve, hogy a közvállalkozás adóssága a Comunidad de Madrid számláira fog kerülni. Másfelől, a MINTRA köteles lehet arra, hogy felbontsa a metróhálózat kibővítésének tervére vonatkozó, már megkötött szerződéseket, amely tervet a Comunidad de Madrid a 2003. februári osztályozásból kiindulva vállalta.
- Az indokolási kötelezettség megsértése, mivel, többek között, a megtámadott határozat semmiféle hivatkozást nem tartalmaz jogi alapjára és azokra a konkrét ténybeli elemekre, amelyeken alapul.

(<sup>1</sup>) HL L 310., 1996.11.30., 1. o.

**Markku Sahlstedt, Juha Kankkunen, Mikko Tanner, Toini Tanner, Liisa Tanner, Eeva Jokinen, Aili Oksanen, Olli Tanner, Leena Tanner, Aila Puttonen, Risto Tanner, Tom Järvinen, Runo K. Kurko, Maa- ja metsätaloustuottajain keskusliitto MTK ry és MTK säätiö által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. április 18-án benyújtott kereset**

(T-150/05. sz. ügy)

(2005/C 143/78)

(Az eljárás nyelve: finn)

Markku Sahlstedt, Juha Kankkunen, Mikko Tanner, Toini Tanner, Liisa Tanner, Eeva Jokinen, Aili Oksanen, Olli Tanner,

Leena Tanner, Aila Puttonen, Risto Tanner, Tom Järvinen, Runo K. Kurko, Maa- ja metsätaloustuottajain keskusliitto MTK ry és MTK säätiö (a felpereseket képviseli: Kari Marttinen ügyvéd) 2005. április 18-án keresetet nyújtottak az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperesek keresetükben azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- a vitatott határozatot (<sup>1</sup>) teljes egészében semmisítse meg,
- ha ez nem lehetséges, másodlagosan a vitatott határozatnak azt a részét semmisítse meg, amelyben felsorolt területek a Finn Köztársaságot érintik,
- ha ez sem lehetséges, harmadsorban, a határozatot abban a részében semmisítse meg, amely a keresetlevélben 6.2.2.7. pont alatt egyenként felsorolt területeket érinti,
- kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát valamennyi költség viselésére, ideértve a törvényes kamatokat is.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A felperesek álláspontja szerint a határozat sérti a közösségi jogot, és különösen a természetvédelmi irányelv 4. cikkét és III. mellékletét. A felperesek három fő érveléssel támasztják alá, hogy a határozat a közösségi jogba ütközik:

- a) A Natura 2000 hálózat a természetvédelmi irányelv 3. cikke szerint a természetvédelmi területek koherens európai hálózata. A hálózat koherenciájának biztosítása és a kedvező védettségi állapot fenntartása érdekében a területek kijelöléséről szóló 4. cikk és a III. melléklet rendelkezései mind a tagállamok, mind a Bizottság vonatkozásában kötelező erejűek. A területek kiválasztása során egyikük sem hagyhatja figyelmen kívül az előkészítő jellegű határozatokat vagy rész-határozatokat. A területek kijelölése az egyes tagállamok koherens szempontjai szerint kell, hogy történjen.
- b) A III. melléklet I. szakasza (a tagállamok szintjén) és II. szakasza (a Bizottság szintjén) joghatályos intézkedések egységes rendszerét hozzák létre. A II. szakaszban lefolytatott eljárás és a közösségi jelentőségű területekről szóló határozat nincs összhangban az irányelvvel, ha az I. szakasz szerinti javaslat nem felel meg az irányelv által támasztott követelményeknek, és
- c) a II. szakaszban a Bizottságnak a tagállamokkal együtt kellene kooordinálnia azok javaslatait, illetve határmódosításokat kellene foganatosítania a biogeográfiai régió területei esetében, ami azon alapul, hogy a kedvező védettségi állapotot behatóbban vizsgálhatja, mint a tagállamok.