

- A fent hivatkozott 92/43/EGK irányelv 4. cikkének (2), (3), (20) és (21) bekezdéseinek, a Bizottságra ruházott végrehajtási hatáskörök gyakorlásának szabályairól szóló, 1999. június 28-i 1999/468/EK tanácsi határozat 5. cikkének (2) bekezdése és 7. cikkének (1) bekezdése, az „Élőhelybizottság” eljárási szabályzatának 8. cikke, a fent említett 7. cikk (1) bekezdése alapján meghozott 2001/C 38/03 határozattal elfogadott eljárási szabályzat 9. cikke, valamint a gondos ügyintézés elve és a hallgatás meg a másik fél általános elvei megsértésére. A felperes ebben a tekintetben azt állítja, hogy az „Élőhelybizottság” véleményét nem a rendes véleményezési eljárás szerint kérték ki, hanem az írásbeli véleményezési eljárás alapján, anélkül hogy annak igénybevétele szükségességét bizonyították volna, anélkül hogy erről indokolt határozatot hoztak volna, valamint anélkül hogy az „Élőhelybizottság” az iratok műszaki vonatkozásairól nyilatkozhatott volna.
- A Bizottság a határozatát pontatlan tényekre és/vagy a 92/43/EGK irányelv III. mellékletében megállapított kritériumok tekintetében nem lényeges adatokra alapozott terület-jegyzék-javaslat alapján fogadta el.

**A CEGELEC SA által az Európai Parlament ellen 2005. február 28-án benyújtott kereset**

(T-104/05. sz. ügy)

(2005/C 106/83)

(Az eljárás nyelve: francia)

A CEGELEC SA, székhely: Brüsszel, képviselik: André Delvaux és Véronique Bertrand, avocats, 2005. február 28-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Parlament ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- nyilvánítsa a megsemmisítés iránti keresetet elfogadhatónak,
- semmisítse meg a Parlament 2004. december 15-i azon határozatát, amellyel elutasította a CEGELEC társaság ajánlatát, és a GROUP 4 Technology SA részére ítélte oda a biztonsági videokamera-rendszerek beszerzésére, és az

Európai Parlament három elsődleges munkahelyén történő felszerelésére vonatkozóan az *Európai Unió Hivatalos Lapjának* 2004. március 26-i S 61. számában megjelent ajánlati felhívás tárgyát képező három közbeszerzési tételt, és amelynek indokolását a 2004. december 16-i levélben közölték a CEGELEC társasággal,

- kötelezze az Európai Parlamentet a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek*

A felperes a Parlament azon határozatának megsemmisítését kéri, amellyel elutasította a felperesnek a biztonsági videokamera-rendszereknek az Európai Parlament három elsődleges munkahelyén történő felszerelésére vonatkozó közbeszerzési eljárás keretében benyújtott ajánlatát, és a szerződést egy másik ajánlattevőnek ítélte.

Állításai alátámasztására a felperes az ajánlattételhez szükséges dokumentációban foglaltak, valamint az 1605/2002<sup>(1)</sup> és 2432/2002<sup>(2)</sup> rendeletek és a 92/50<sup>(3)</sup>, 93/36<sup>(4)</sup> és 2004/18<sup>(5)</sup> irányelvek állítólagos megsértésére, ezen belül különösen:

- a felperessel közölt megtámadott határozat indokolásának elégtelen voltára,
- az ajánlattételhez szükséges dokumentációban meghatározott minősítési szempontok és súlyozási rendszer alkalmazásának elmulasztására,
- arra a tényre, hogy az elfogadott ajánlat, tekintettel annak terjedelmére, nincs összhangban azzal a követelménnyel, hogy az ajánlatot írásban, az Unió egyik hivatalos nyelvén kellett benyújtani,
- arra a tényre, hogy a Parlament az ajánlattevők egyenlősége elvének megsértésével a szerződést a „fotópróba” időpontja során be nem mutatott kamerák alapján ítélte oda, és
- az elfogadott ajánlat állítólagos megkétszerezésére hivatkozik.

<sup>(1)</sup> HL L 148.,1. o.

<sup>(2)</sup> HL L 357.,1. o.

<sup>(3)</sup> HL L 209.,1. o.

<sup>(4)</sup> HL L 199.,1. o.

<sup>(5)</sup> HL L 134.,114. o.