

**Az Európai Közösségek Bizottsága által a Görög Köztársaság ellen 2005. február 3-án benyújtott kereset**

(C-63/05. sz. ügy)

(2005/C 82/42)

(Az eljárás nyelve: görög)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli: Minas Konstantinidis, a Jogi Szolgálat tagja, kézbesítési cím: Luxembourg, 2005. február 3-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához a Görög Köztársaság ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a környezeti levegő ózontartalmáról szóló, 2002. február 12-i 2002/3/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (HL L 67., 2002.3.9., 14. o.), a Görög Köztársaság nem teljesítette az irányelvből eredő kötelezettségeit.
- kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

Az irányelv nemzeti jogba történő átültetésének határideje 2003. szeptember 9-én lejárt.

**Az Európai Közösségek Bizottsága által a Görög Köztársaság ellen 2005. február 10-én benyújtott kereset**

(C-65/05. sz. ügy)

(2005/C 82/43)

(Az eljárás nyelve: görög)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli: Maria Patakia, a Bizottság Jogi Szolgálatának tagja, kézbesítési cím: Luxembourg, 2005. február 10-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához a Görög Köztársaság ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy mivel a 3037/2002 törvény 2. cikkének (1) bekezdésében, 3. cikkének második részében, 4. és 5. cikkében megtiltotta minden elektromos, elektronikus és elektromechanikus játéknak – a szórakoztató technikai játékokat és minden számítógépes játékot is beleértve – a játéktermek kivételével bármely nyilvános vagy magánterületen történő elhelyezését és használatát, a Görög Köztársaság nem teljesítette az EK 28., 43. és 49. cikkéből, valamint a 98/34/EK irányelvből <sup>(1)</sup> eredő kötelezettségeit.
- kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A Bizottsághoz panaszok érkeztek az elektromos, elektronikus és elektromechanikus játékok – a szórakoztató technikai játékokat és minden számítógépes játékot is beleértve – a játéktermek kivételével bármely nyilvános vagy magánterületen történő elhelyezésének és használatának törvényi tilalmára vonatkozóan.

A Bíróság ítélkezési gyakorlatának fényében a Bizottság úgy ítéli meg, hogy a fentebb említett tilalom olyan intézkedésnek minősül, amely korlátozza az áruk szabad mozgását, a letelepedés szabadságát és a szolgáltatásnyújtás szabadságát. A Bizottság kihangsúlyozza, hogy a szóban forgó törvény tervezetét nem közölték vele, ami sérti a műszaki szabványok és szabályok terén történő információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 1998. június 22-i 98/34/EGK irányelv 8. cikkének (1) bekezdését.

A Bizottság egyébként úgy ítéli meg, hogy a közrend védelmére hivatkozó érvek, és különösen az annak elkerülése érdekében tanúsított aggodalom, hogy a szórakoztató játékok társadalmi problémát okozó hazardjátékokká válhatnak, nem minősülnek elégséges indoknak a szóban forgó tilalmat elrendelő intézkedések elfogadásához, tekintve, hogy a nevezett célt arányosabb és megfelelőbb, a fent nevezett szabadságokat kevésbé korlátozó intézkedésekkel is el lehetett volna érni.

A Bizottság szerint az intézkedések azonnali elfogadásának említett szükségessége, amelyre a görög hatóságok hivatkoznak, nem igazolja, a Bizottsággal történő közlés hiányát, ugyanis a 98/34 irányelv sürgősségi eljárásról is rendelkezik.

Következésképpen a Bizottság úgy ítéli meg, hogy a Görög Köztársaság nem teljesítette az EK 28., 43. és 49. cikkéből, valamint a 98/34/EK irányelvből eredő kötelezettségeit.

(<sup>1</sup>) HL L 204., 1998.7.21., 37. o.

**Az Európai Közösségek Bizottsága által a Németországi Szövetségi Köztársaság ellen 2005. február 11-én benyújtott kereset**

**(C-67/05. sz. ügy)**

(2005/C 82/44)

(Az eljárás nyelve: német)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli: Prof. Dr. Ulrich Völker és Sara Pardo Quintillan, kézbesítési cím: Luxembourg, 2005. február 11-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához a Németországi Szövetségi Köztársaság ellen.

Az Európai Közösségek Bizottsága keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) állapítsa meg, hogy a Németországi Szövetségi Köztársaság nem teljesítette a vízvédelmi politika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló, 2000. október 23-i 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvből (<sup>1</sup>) eredő kötelezettségeit, mivel nem bocsátotta ki az összes, e rendelet átültetéséhez szükséges jogi és közigazgatási rendelkezést, illetve ezekről a rendelkezésekről nem értesítette a Bizottságot.
- 2) kötelezze a Németországi Szövetségi Köztársaságot a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A 2000/60/EK irányelv átültetésére megszabott határidő 2003. december 22-én lejárt.

(<sup>1</sup>) HL L 327., 1. o.

**Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (ötödik tanács) a T-240/02. sz. Koninklijke Coöperatie Cosun UA kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2004. december 7-én hozott ítélete ellen a Koninklijke Coöperatie Cosun UA által 2005. február 11-én benyújtott fellebbezés**

**(C-68/05 P. sz. ügy)**

(2005/C 82/45)

(Az eljárás nyelve: holland)

A Koninklijke Coöperatie Cosun UA 2005. február 11-én fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (ötödik tanács) a T-240/02. sz. Koninklijke Coöperatie Cosun UA kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2004. december 7-én hozott ítélete ellen. A fellebbező felet képviseli: M.M. Sloboom és N.J. Helder, ügyvédek.

A fellebbező fél azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- elsődlegesen, a megtámadott határozat megsemmisítésével hozzon végleges határozatot;
- másodlagosan, utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bíróságra;
- kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát az elsőfokú és a fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek*

**Első jogalap**

A közösségi jog megsértése, amennyiben az Elsőfokú Bíróság megállapította, hogy a kivitelre nem került C cukor utáni teher nem minősül behozatali vagy kiviteli vámnak az 1430/79/EGK rendelet 13. cikke értelmében.

**Második vagylagos jogalap**

Tévedett az Elsőfokú Bíróság, amikor nem ismerte el, hogy a kivitelre nem került C cukor utáni teher ténylegesen behozatali vámnak minősül a 1430/79/EGK rendelet alkalmazásában.