

A kérdéses védjegy vagy megjelölés: „METRO” nemzeti szóvédjegy

kézbetűzési cím: Luxembourg, 2004. május 27-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalás elutasítása

A felperes a következő döntés meghozatalát kéri az Elsőfokú Bíróságtól:

A fellebbviteli tanács határozata: a felszólalási osztály határozatának megsemmisítése

Jogi érvek:

A felperes állítása szerint az az időpont, amikor a felszólalás alapjául szolgáló korábbi védjegynek érvényesnek kell lennie és amikor az érvényességet bizonyítani kell, a felszólalási osztály határozatának időpontja, vagy másodlagosan a további bizonyítékok benyújtására megadott határidő letelte. Keresetének alátámasztására a felperes a 40/94 tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 74. cikkében és a 2868/95 bizottsági rendelet ⁽²⁾ 16. és 20. szabályában foglalt eljárási szabályok megsértésére hivatkozik. A felperes szerint a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja nem utal arra, hogy a korábbi védjegynek csak a felszólalás benyújtásakor kell érvényesnek lennie.

– állapítsa meg, hogy az 1989. évi ún. Supply of Beer (Tied Estate) rendelet (S.I. 1989 No 2390; „guest beer provision”) 7. cikke (2) bekezdése a) pontja Egyesült Királyság kormánya által történő módosításának a Bizottság által történő elfogadása sérti az EK-Szerződés 28. cikkét (korábbi 30. cikk);

– állapítsa meg, hogy a Bizottság nem fogadhatta volna el a fenti módosítást és így maga is megsértette az EK-Szerződés 28. cikkét (korábbi 30. cikk);

– semmisítse meg a Bizottság 2004. március 18-i, a felperes irat betekintési jogát elutasító határozatát;

– kötelezze a Bizottságot arra, hogy bocsássa rendelkezésre azon személyek – azaz a a Belső Piaci Főigazgatóság, az Egyesült Királyság Kereskedelmi és Ipari Minisztériumának (UK Government Department of Trade and Industry) tisztviselői és a Confédération des Brasseurs du Marché Commun képviselői – nevét, akik az 1996. október 11-i ülésen részt vettek; és

– kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet.

⁽²⁾ A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A The Bavarian Lager Company Limited által 2004. május 27-én az Európai Közösségek Bizottsága ellen benyújtott kereset

(T-194/04. sz. ügy)

(2004/C 201/44)

(Az eljárás nyelve: angol)

A The Bavarian Lager Company Limited, székhely: Clitheroe (Egyesült Királyság), képviseli J. Pearson és C. Bright, solicitors,

A felperes társaságot 1992. május 28-án alapították azon célból, hogy italkereskedések részére történő értékesítés céljából német sört importáljon az Egyesült Királyságba. 1993-ban felperes panasszal fordult a Bizottsághoz az angol ún. „guest beer provision”-nel kapcsolatban, az EK-Szerződés 28. cikkének (jelenleg az EK-Szerződés 30. cikke) állítólagos megsértése miatt. Ezen rendelkezés értelmében a sörfőzdéknek hozzá kell járulniuk ahhoz, hogy az italkereskedések, amelyekhez egy kizárólagos értékesítési szerződés köti őket, más sörfőzdéből származó ún. „guest beer”-t is felkínáljanak értékesítésre. A vendégsörnek egy abban a hordóban kondicionálnak kell lennie, amelyből értékesítik, amely egy olyan típusú sör, amelyet majdnem kizárólag csak az Egyesült Királyságban gyártanak. A felperes által értékesített, illetve az Egyesült Királyságon kívülről származó sörök többsége nem tartoznak ezen rendelkezés körébe, és felperes ezt a rendelkezést a mennyiségi korlátozással egyenértékű intézkedésnek tekintette. 1997. április 21-i levelében a Bizottság felperest arról értesítette, hogy tekintettel a „guest beer provision”-nel kapcsolatos módosítási javaslatra az Egyesült Királyság elleni eljárást felfüggesztette és a módosítás elfogadását követően az eljárást befejezi.

Felperes 2003. december 5-én arra kérte a Bizottságot, hogy a fenti tárgyban 1996. október 11-én a Bizottság, az Egyesült Királyság és a sörfőzdek képviselői között megtartott ülés jegyzőkönyveibe az 1049/2001 rendelet⁽¹⁾ alapján irat betekintési jogot biztosítson számára. Felperes különösen arra kérte a Bizottságot, hogy tárja fel azon személyek személyazonosságát, amelyek neve kitörlésre került a korábban felperes részére megküldött jegyzőkönyvből. Felperes kérelmét a Bizottság elutasította, és azt a Főtitkár a felperes részére 2004. március 18-án küldött levélben is megerősítette. Elutasításának alátámasztásául hivatkozott az ülésen résztvevők személyes adatainak védelmére, továbbá arra, hogy a Bizottság hasonló ügyekben vizsgálatok lefolytatására való képességét befolyásolhatja, ha nyilvánosságra kerül azon személyek személyazonossága, akik a Bizottság részére információkat adtak ki.

Kérelmében felperes elsősorban egy nyilatkozat kibocsátását kéri, az Egyesült Királyság elleni eljárást felfüggesztő bizottsági döntéssel szemben. E tekintetben a felperes az EK 28. és 12. cikk megsértésére hivatkozik.

Az iratok megtekintésének Bizottság általi megtagadása tekintetében a felperes előadja, hogy az 1049/2001 rendelet 2. cikke arra kötelezi a Bizottságot, hogy tárja fel a szóban forgó ülésen résztvevők személyazonosságát, továbbá, hogy a 4. cikkben előírt kivételek jelen esetben nem alkalmazhatóak. Felperes továbbá azt állítja, hogy tekintettel a nyilvánosságra hozatalhoz fűződő közérdekre a 4. cikk 3. bekezdésben meghatározottaktól jelen esetben el kell tekinteni.

⁽¹⁾ A parlamenti, tanácsi és bizottsági dokumentumok nyilvános hozzáféréséről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001 EK rendelet (HL L 145., 2001.5.31., 43-48. o.)

A Madaus Aktiengesellschaft által 2004. május 27-én a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen benyújtott kereset

(T-202/04. sz. ügy)

(2004/C 201/45)

(Az eljárás nyelve: az eljárási szabályzat 131. cikkének 2. §-a alapján meghatározandó - A keresetet angol nyelven nyújtották be)

A Madaus Aktiengesellschaft, Köln (Németország), képviseli I. Valdelomar Serrano, lawyer, 2004. május 27-én keresetet

nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

The Optima Health Limited félként vett részt a fellebbezési tanács előtt folyó eljárásban.

A felperes a következő döntés meghozatalát kéri az Elsőfokú Bíróságtól:

- állapítsa meg, hogy az OHIM tévedett a megtámadott határozat meghozatalakor; valamint
- semmisítse meg a megtámadott határozatot.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A közösségi védjegy bejelentője: Optima Healthcare Ltd., később The Optima Health Ltd.

A bejelentett közösségi védjegy: az 5. áruosztályba tartozó termékekre vonatkozó „ECHINAID” szóvédjegy (vitaminok, étrendkiegészítők, gyógynövény-készítmények, gyógyszerészeti és gyógyászati készítmények) (1666239. sz. közösségi védjegy-bejelentés)

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Madaus AG

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az 5. áruosztályba tartozó termékekre vonatkozó „ECHINACIN” nemzetközi szóvédjegy-bejegyzés (vegyi gyógyszerészeti termékek)

A felszólalási osztály határozata: a felszólalás elutasítása

A fellebbezési tanács határozata: a Madeus által benyújtott fellebbezés elutasítása

Jogi érvek: A felperes állítása szerint a fellebbezési tanács tévedett az érintett terület és az érintett fogyasztók fogalmának alkalmazásakor. Ezen túl a felperes azt is állítja, hogy az Echina előtag nem leíró jellegű és hogy a védjegyek összetéveszthetők.