

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a 2020. december 16-i (EU, Euratom) 2020/2092 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek (a feltételrendszerrel szóló rendelet), <sup>(2)</sup> a megfelelő indokolás kötelezettségének, az arányosság elvének, az Európai Unió Alapjogi Chartája 16. cikkének, valamint a 2018. július 18-i (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek <sup>(3)</sup> a megsértésére vonatkozik.

— A felperes szerint a Bizottság és a Tanács i. nem bizonyította, hogy a jogsértés releváns az uniós költségvetéssel való hatékony és eredményes pénzgazdálkodás vagy az Unió pénzügyi érdekeinek védelme szempontjából, és nem bizonyította a jogsértés és az uniós költségvetéssel való hatékony és eredményes pénzgazdálkodás vagy az Unió pénzügyi érdekei védelmének súlyos kockázata közötti tényleges kapcsolatot; ii. nem bizonyította az intézkedés arányosságát a feltételrendszerrel szóló rendelet 5. cikke (3) bekezdésének megfelelően. A felperes szerint továbbá a Bizottság és a Tanács mérlegelési hibát követett el, megsértette a feltételrendszerrel szóló rendeletet, és e tekintetben megsértette a megfelelő indokolásra vonatkozó kötelezettséget.

2. A második jogalap az ártatlanság védelme, az egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésére vonatkozik.

3. A harmadik jogalap a torzításmentes piacon történő működéshez való jog (az Európai Unió Alapjogi Chartája 16. cikkének az EUMSZ 101–108. cikkel együttes olvasata) megsértésére vonatkozik.

4. A negyedik jogalap a jogbiztonsághoz való jog, a jogos bizalom és lényeges eljárási követelmények megsértésére vonatkozik.

Az első, a második és a negyedik jogalapjával összefüggésben a felperes jogellenességi kifogást emel a feltételrendszerrel szóló rendelettel szemben annyiban, amennyiben e rendelet kizárja a vitatott határozat hatálya alóli egyedi mentesítéseket.

<sup>(1)</sup> Az uniós költségvetésnek a jogállamisági elvek magyarországi megsértésével szembeni védelmét szolgáló intézkedésekről szóló, 2022. december 15-i (EU) 2022/2506 tanácsi végrehajtási határozat (HL 2022. L 325., 94. o.).

<sup>(2)</sup> Az uniós költségvetés védelmét szolgáló általános feltételrendszerrel szóló, 2020. december 16-i (EU, Euratom) 2020/2092 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2020. L 433 I., 1. o.; helyesbítés: HL 2021. L 137., 22. o.; HL 2021. L 373., 94. o.).

<sup>(3)</sup> Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az 1296/2013/EU, az 1301/2013/EU, az 1303/2013/EU, az 1304/2013/EU, az 1309/2013/EU, az 1316/2013/EU, a 223/2014/EU és a 283/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat módosításáról, valamint a 966/2012/EU, Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 18-i (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 193., 1. o.).

## 2023. április 17-én benyújtott kereset – Domingo Alonso Group contra EUIPO – Ald Automotive és Salvador Caetano Auto (my CARFLIX)

(T-200/23. sz. ügy)

(2023/C 235/58)

A keresetlevél nyelve: spanyol

### Felek

*Felperes:* Domingo Alonso Group, SL (Las Palmas de Gran Canaria, Spanyolország) (képviselő: J. García Domínguez ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Ald Automotive, SA (Majadahonda, Spanyolország), Salvador Caetano Auto (SGPS), SA (Vila Nova de Gaia, Portugália)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

*A vitatott védjegy jogosultjai:* a felperes Domingo Alonso Group, SL és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél Salvador Caetano Auto (SGPS), SA

*A vitatott védjegy:* my CARFLIX európai uniós ábrás védjegy – 18 124 505. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2022. október 24-én hozott határozata (R 2213/2021-5. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és rendelkezzen a jelen keresettel és az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti korábbi eljárással kapcsolatban felmerült költségek viseléséről.

### Jogalap

Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben értelmezett 60. cikke (1) bekezdésének megsértése.

---

### 2023. április 20-án benyújtott kereset – Laboratorios Ern contra EUIPO – Cannabinoids Spain (Sanoid)

(T-206/23. sz. ügy)

(2023/C 235/59)

A keresetlevél nyelve: spanyol

### Felek

Felperes: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: T. González Martínez ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Cannabinoids Spain SLU (Córdoba, Spanyolország)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: Sanoid európai uniós ábrás védjegy – 18 091 726. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2023. február 3-án hozott határozata (R 1024/2022-5. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- utasítsa el a 18 091 726. sz. Sanoid védjegy lajstromozását a 3., 5., 31., 32., 35., 41., 42. és 44. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában;
- az EUIPO-t és adott esetben a beavatkozó felet kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalap

Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---