

2. A második, az 1049/2001 rendelet, de különösen annak 2. cikke (3) bekezdésének megsértésére alapított jogalap.

Az (EU) 2021/2121 bizottsági határozat 7. cikkének (1) bekezdésére alapított nem jogi érvelés alkalmazásával a Bizottság jogellenesen figyelmen kívül hagyta az 1049/2001 rendelet 2. cikkének (3) bekezdését, amikor úgy tekintette, hogy a nyilvántartásba nem vett szöveges üzenetek nem minősülnek az 1049/2001 rendelet értelmében vett, a Bizottság birtokában lévő dokumentumnak, és/vagy amikor az 1049/2001 rendelet 2. cikkének (3) bekezdését azon következtetést megalapozó módon értelmezte, hogy a kért információ nem áll a Bizottság birtokában.

3. A harmadik, a megfelelő ügyintézés elvének és az indokolási kötelezettségnek a megsértésére alapított jogalap.

A Bizottság a megtámadott határozatban indokolást nem nyújtva megállapítja, hogy a kért információ nem létezik, minden alap nélkül ellentmondva a Bizottság elnökének, ami hivatali visszásságnak minősül.

- (¹) Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.)
- (²) Az iratkezelésről és az irattárról szóló, 2020. július 6-i (EU) 2021/2121 bizottsági határozat (HL 2021. L 430., 30. o.).

**2023. február 3-án benyújtott kereset – Pollen + Grace kontra EUIPO – Grace Foods
(POLLEN + GRACE)**

(T-41/23. sz. ügy)

(2023/C 112/49)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Pollen + Grace Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselők: P. Johnson Barrister-at-Law és L. Buckley Solicitor)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Grace Foods Ltd (Castries, Saint Lucia)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: POLLEN + GRACE európai uniós ábrás védjegy – 17 099 623. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. december 13-án hozott határozata (R 1815/2021-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a saját költségeik és a felperes költségeinek a viselésére.

Jogalap

— Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2023. február 6-án benyújtott kereset – Kaili kontra Parlament és EPPO

(T-46/23. sz. ügy)

(2023/C 112/50)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Eva Kaili (Ixelles, Belgium) (képviselő: S. Pappas ügyvéd)

Alperesek: Európai Parlament, Európai Ügyészség

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az európai főügyész 2022. december 15-i határozatát, amelyben a felperes mentelmi jogának felfüggesztését kéri;
- semmisítse meg az Európai Parlament elnökének 2023. január 10-i, e kérelemnek a Parlament plenáris ülésén való kihirdetéséről és az ügynek a jogi bizottság elé való utalásáról szóló határozatát;
- az alpereseket kötelezze a saját költségeiknek és a jelen eljárásban a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az európai főügyész nem rendelkezik hatáskörrel a megtámadott jogi aktus meghozatalára: az Európai Parlament eljárási szabályzata 9. cikkének az európai főügyész 2022. december 15-i határozatának meghozatalakor alkalmazandó rendelkezései értelmében kizárólag tagállamok hozhattak ilyen határozatot. Következésképpen az európai főügyész 2022. december 15-i határozatát hatáskör hiányában fogadták el.
2. A második jogalap két alapvető eljárási követelmény megsértésén alapul:
 - Az indokolás hiányán: az európai főügyész jogi aktusa nem fejt ki, hogy i) a felperest bűncselekmény elkövetésén kapták-e, vagy sem, és hogy ii) a felperes kiváltságai és mentességei megakadályozzák-e vagy sem a hivatkozott szabálytalanságok feltárását;
 - A védelemhez való jog megsértésén: sem az európai főügyész, sem az Európai Parlament elnöke nem engedélyezte a felperesnek, hogy másolatot kapjon azon dokumentumokól, amelyekre határozataikat alapították. Ezen túlmenően a felperest nem hallgatták meg a megtámadott jogi aktusok elfogadását megelőzően.
3. A harmadik jogalap a kellő és megfelelő indokolás hiányán alapul, amely sérti az Európai Ügyészség (EPPO) létrehozására vonatkozó megerősített együttműködés bevezetéséről szóló, 2017. október 12-i (EU) 2017/1939 tanácsi rendelet⁽¹⁾ 29. cikkének (2) bekezdését és/vagy e rendeletnek a visszaható hatály tilalma elvére vonatkozó rendelkezéseinek megsértését.