

2023. január 30-án benyújtott kereset – Hatherly kontra EUAA

(T-40/23. sz. ügy)

(2023/C 127/56)

Az eljárás nyelve: angol

Felek*Felperes:* Xavier James Hatherly (Hamrun, Málta) (képviselő: A. Grima ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Menekültügyi Ügynöksége (EUAA)**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az igazgatótanács 2022. november 3-i 121. sz. határozatát;
- semmisítse meg az adminisztratív asszisztensi álláshelyre vonatkozó EASO/2021/TA/007 kiválasztási eljárást (D profil: közbeszerzési asszisztens) követő, az állásajánlatot visszavonó 2022. április 8-i levelet;
- kötelezze az EUAA igazgatótanácsát, hogy erősítse meg a szóban forgó állásajánlatot, és 2022. március 22-ig vegye fel a felperest az állásába;
- kötelezze az EUAA-t arra, hogy térítse meg a felperesnek az eddig elmaradt hasznot.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a szóban forgó álláshoz megkövetelt „képesítés” téves értelmezésén alapul.

- Az igazgatótanács határozata pontosítja, hogy „[a]z érintett álláshirdetésben az oklevél megszerzésére való hivatkozás megfelel a »tanulmányi szint elérését igazoló képesítés« megszerzésére való hivatkozásnak, mivel a megkövetelt végzettség pályázók általi megszerzését az általuk megszerzett oklevelek tanúsítják”;
- A személyzeti szabályzat, amely az igazgatótanács valamennyi határozatával szemben elsőbbséget élvez, nem határozza meg szigorúan oklevélként a „képesítés” fogalmát, hanem a 28. cikkének d) pontjában mindössze annyit jelez, hogy a tisztviselő csak akkor nevezhető ki, ha „a 29. cikk (2) bekezdésére is figyelemmel, megfelelt egy, a III. melléklet rendelkezéseinek megfelelő vagy képesítéseken vagy vizsgákon, vagy mind képesítéseken mind vizsgákon alapuló versenyvizsga feltételeinek”;
- A „képesítés” kifejezést úgy tekintik, mintha az szükségszerűen diplomát jelentene, noha ha ez lett volna a cél, akkor azt pontosítani kellett volna. Ugyanis mind a személyzeti szabályzat, mind a European Glossary on Education (amelyre az igazgatótanács a határozatában hivatkozott) szerint különbség van a kettő között. Ebben a tekintetben egy képesítés megszerzhető pusztán olyan vizsgaeredményekkel, amelyek bizonyos szintű tanulmányok elérését tanúsítják.

2. A második jogalap azon alapul, hogy nem ismerik el a felperesnek a Máltai Egyetem hivatalos Kiegészítő Kiadványában szereplő képesítéseit.

- A Máltai Egyetem által 2016-ban kiadott Europass oklevélmelléklet egyértelműen jelzi, hogy a megkövetelt szinttel egyenértékű szintet a felperes 2013-ban elérte;
- E dokumentumot az Európai Bizottság, az Európa Tanács és az UNESCO/CEPES fejlesztette ki. Ahogyan azt maga a dokumentum is jelzi, célja, hogy kellő független információ álljon rendelkezésre a nemzetközi „átláthatóság” és a képesítések megfelelő tudományos és szakmai elismerésének javítása érdekében. Ennélfogva nincs semmilyen jogos indok arra, hogy ne ismerjék el a megkövetelt szinttel egyenértékű szintet, amelyet – amint azt a hivatalos oklevélmelléklet is tanúsítja – 2013-ban elérték. Azon álláspont, amely szerint a képesítéseket szükségszerűen oklevelek tanúsítják, kizárva többek között az Európai Bizottság által kidolgozott hivatalos okmányokat, indokolatlan, mivel ellenkező esetben feleslegessé válna az Europass oklevélmelléklet.

3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a felperes képzései elismerésének ezen hiánya hátrányosan megkülönböztető, és az állásajánlat későbbi visszavonása aránytalan.
- Azok a pályázók, akik legalább két év elteltével visszalépnek az alapdiploma megszerzésétől, jogosultak az álláshirdetésben megkövetelt oktatási szintnek megfelelő oklevél megszerzésére;
 - Következésképpen a felperes úgy véli, hogy ugyanez a kétéves időszak megfelel az elérni kívánt célnak. Ellenkező esetben látszólag hátrányosan megkülönböztető helyzet állna fenn akkor is, ha a pályázók magasabb végzettséggel rendelkeznének, mint amely az álláshoz szükséges, de nem pályázhatnának pusztán amiatt, hogy a végső oklevelet azon évet követően állították ki, amelyben az előírt szintet elérték, még akkor sem, ha rendelkeznek valamely uniós tagállam egyetemének hivatalos igazolásával, melyet ebből a célból az oklevél részeként állítottak ki. Következésképpen az állásajánlat visszavonása pusztán amiatt, hogy az oklevelet egy másik szint tekintetében később állították ki, hátrányosan megkülönböztető és aránytalan volna, mivel indokolatlanul leegyszerűsítő és merev értelmezést tükröz.

2023. február 6-án benyújtott kereset – UG kontra ERCEA

(T-45/23. sz. ügy)

(2023/C 127/57)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: UG (képviselő: N. Flandin ügyvéd)

Alperes: az Európai Kutatási Tanács Végrehajtó Ügynöksége

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a jelen kereset elfogadható és megalapozott;

következésképpen:

- semmisítse meg a felperes 2021. évi értékelő jelentését;
- másodlagosan semmisítse meg a 2021. évi értékelő jelentést a vitatott megjegyzéseket tartalmazó részében;
- együttesen, és amennyiben ez szükséges, semmisítse meg az ERCEA 2022. október 26-i határozatát azon részében, amelyben az elutasítja a felperesnek a 2021. évi értékelő jelentésével szemben benyújtott panaszát;
- a felperest kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap arra vonatkozik, hogy a vitatott határozat indokolása nyilvánvaló értékelési hibán, a korábbi értékelő jelentések téves figyelembevételén, az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 43. cikkének megsértésén és az értékelés éves jellege elvének megsértésén alapul.
2. A második jogalap arra vonatkozik, hogy a vitatott határozat és a vitatott megjegyzések nyilvánvaló értékelési hibákat tartalmaznak, sértik a gondoskodás elvét, nem veszik figyelembe a 2021. évi Covid-világjárvány miatti rendkívül zavaros szakmai hátteret, és a megjegyzések aránytalanok a valós helyzethez képest.