

3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amikor teljes mértékben figyelmen kívül hagyott vagy nem vizsgált meg kellő alapossággal bizonyos olyan kifogásokat, amelyeket a felperes azzal kapcsolatban hozott fel, hogy a cseh posta javára túlkompenzáció áll fenn, így különösen azt, hogy i. az EPSZK-t magán-gazdaságiszereplők kereskedelmi alapon, bármilyen támogatás nélkül is el tudják végezni; ii. az értékcsökkenési időszakok a megbízási időszak tekintetében teljesen megalapozatlanok, és iii. a kontrafaktuális forgatókönyvben téves feltételezések vannak. Ezért a Bizottság helytelenül alkalmazta az állami támogatásokra vonatkozó szabályokat, ezáltal pedig megsértette az EUMSZ-t.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a cseh posta keresztámogatása nem minősül állami támogatásnak. A felperes szerint azonban a cseh posta keresztámogatása önállóan is az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében vett összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősül, amelyre legalább a 2013–2017-es időszakban került sor (de nagyon valószínű, hogy még azt megelőzően is), és amelyet a Bizottságnak ezért külön közigazgatási eljárásban kellett volna alaposan megvizsgálnia, nem pedig csupán járulékos kérdésként az SA.55208 (2020/C) sz. ügyre vonatkozó eljárásán belül, amely a 2018–2022-es időszakra korlátozódott. A Bizottság azonban tévesen arra a következtetésre jutott, hogy e keresztámogatás egyáltalán nem minősül állami támogatásnak. E következtetés mind ténybeli, mind pedig jogi szempontból téves. Emellett éles ellentétben áll a Bizottság kialakult döntéshozatali gyakorlatával, valamint az Európai Unió Bíróságának állandó ítélkezési gyakorlatával is. Ezért a Bizottság helytelenül alkalmazta az állami támogatásokra vonatkozó szabályokat, ezáltal pedig megsértette az EUMSZ-t.

---

### 2023. január 13-án benyújtott kereset – Franciaország kontra Bizottság

(T-7/23. sz. ügy)

(2023/C 83/34)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

Felperes: Francia Köztársaság (képviselő: T. Stéhelin, B. Fodda és E. Leclerc meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság

#### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EPSO/AD/401/22 – Tanácsos (AD 6) az energiaügy, az éghajlat-politika és a környezetvédelem területén versenyvizsga-felhívást;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak vagy hasonlóak a T-555/22. sz., Franciaország kontra Bizottság ügyben hivatkozott jogalapokkal.

---

### 2023. január 20-án benyújtott kereset – Balaban kontra EUIPO – Shenzhen Stahlwerk Welding Technology (STAHLWERK)

(T-13/23. sz. ügy)

(2023/C 83/35)

A keresetlevél nyelve: német

#### Felek

Felperes: Okan Balaban (Bornheim, Németország) (képviselő: T. Schaaf ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Shenzhen Stahlwerk Welding Technology Co. Ltd (Shenzhen, Kína)