

2. A második jogalap az uniós jog alapvető és általános elveinek, többek között a védelemhez való jog hatékony gyakorlása elvének, a hátrányos megkülönböztetés tilalmának, a bizalmas kezelés elvének, az arányosság elvének és a megfelelő ügyintézés elvének megsértésére vonatkozik.
3. A harmadik jogalap azon elv megsértésére vonatkozik, amely megköveteli az adminisztrációtól, hogy csak jogszerűen elfogadható, azaz releváns és nyilvánvaló ténybeli vagy jogi értékelési hibáktól, valamint hatáskörtúllépéstől és hatáskörrel való visszaéléstől mentes indokok alapján hozzon határozatot.
4. A negyedik jogalap a gondoskodási kötelezettség megsértésén, valamint a felperes méltóságának és jóhírnevének megsértésén alapul.
5. Az ötödik jogalap többek között a természetes személyeknek a személyes adatok uniós intézmények, szervek, hivatalok és ügynökségek általi kezelése tekintetében való védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 45/2001/EK rendelet és az 1247/2002/EK határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. október 23-i (EU) 2018/1725 európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ 4. cikkének, 5. cikkének, 14. cikkének, 16. cikke (2) bekezdése b) és e) pontjának, 16. cikke (3) bekezdésének, 17. cikke (1) bekezdése e) és g) pontjának, valamint 18. és 19. cikkének megsértésére vonatkozik.

⁽¹⁾ Kitakart bizalmas adatok.

⁽²⁾ HL 2013. L 248., 1. o.

⁽³⁾ HL 2018. L 295., 39. o.; helyesbítés: HL 2019. L 290., 42. o.

2023. január 9-én benyújtott kereset – UA kontra AUEA

(T-3/23. sz. ügy)

(2023/C 63/84)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: UA (képviselő: É. Boigelot ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Menekültügyi Ügynöksége (AUEA)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak, következképpen
- semmisítse meg az AUEA igazgatótanácsa által [bizalmas]-án/én hozott, 99. számú, [bizalmas]⁽¹⁾ hivatkozású határozatot, amelyet az igazgatótanács titkársága [bizalmas]-án/én közölt, és amennyiben szükséges, minden előkészítő és/vagy végrehajtási aktust és határozatot, amellyel az igazgatótanács többek között úgy határoz, hogy „[bizalmas] köteles megtéríteni azok kárt, amely a felperes az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata 22. cikke értelmében vett súlyos kötelezettségéből fakadóan érte az AUEA-t. Az e kártérítés végrehajtására vonatkozó intézkedéseket és eljárásokat külön-külön [bizalmas]-nak kell címezni”;
- kötelezze az alperest az összes vagyoni és nem vagyoni kár megtérítéseként ideiglenesen 25 000 euró kártérítés megfizetésére, fenntartva az eljárás során történő változás lehetőségét;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik:

1. Az első jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) 22. cikkének – amely az Európai Unió egyéb alkalmazottaira vonatkozó alkalmazási feltételek 11. cikkének megfelelően az alkalmazottakra analógia útján alkalmazandó – megsértésére, a személyzeti szabályzat 22. cikkének alkalmazására vonatkozó iránymutatások (a tisztviselők pénzügyi felelőssége) és különösen annak 2.1., 2.3.2. és 3.2. cikkének megsértésére, a védelemhez való jog, különösen pedig a személyzeti szabályzat IX. melléklete – amelyet a személyzeti szabályzat 22. cikke tett alkalmazandóvá – 3., 4. és 22. cikkének (meghallgatáshoz való jog) megsértésére, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (1) bekezdésének és (2) bekezdése a) pontjának, 48. cikkének és 51. cikke (1) bekezdésének megsértésére vonatkozik.
2. A második jogalap nyilvánvaló mérlegelési hibán, a felrótt tények valóságtartalmának hiányán, az indokolás elégtelenségén, a *ne bis in idem* elvének megsértésén, a gondoskodási kötelezettség, a jogbiztonság és a megfelelő ügyintézés elvének, az arányosság elvének, a közszolgálat egységessége elvének és az egyenlő bánásmód elvének megsértésén, a jogi aktusok hitelességének megsértésén és hatáskörrel való visszaélésen alapul.

(¹) Kitakart bizalmas adatok.

2023. január 10-én benyújtott kereset – Illumina kontra Bizottság

(T-5/23. sz. ügy)

(2023/C 63/85)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Illumina, Inc. (Wilmington, Delaware, Egyesült Államok) (képviselők: D. Beard Barrister-at-Law és F. González Díaz, M. Siragusa és T. Spolidoro ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az M.10938 – Illumina/GRAIL ügyben 2022. október 28-án hozott bizottsági határozatot (a továbbiakban: Határozat);
- a Bizottságot kötelezze a felperes részéről e keresettel összefüggésben felmerült perköltségek, valamint egyéb költségek és kiadások viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Határozat tévesen alkalmazta a jogot, valamint ténybeli és értékelési hibákat követett el, amikor megállapította, hogy a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet (¹) (a továbbiakban: összefonódás-ellenőrzési rendelet) 8. cikke (5) bekezdésének c) pontja szerinti ideiglenes intézkedések elfogadásának feltételei teljesültek.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a Határozat aránytalan, továbbá ténybeli és értékelési hibákat tartalmaz, nem ad megfelelő indokolást és/vagy hiányzik az indokolása annak megállapításakor, hogy az ideiglenes intézkedések szükségesek, és megfelelnek az összefonódás-ellenőrzési rendelet 8. cikke (5) bekezdésének c) pontjában foglalt céloknak.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Határozatnak a finanszírozásra vonatkozó rendelkezései aránytalanok, mivel indokolatlanul korlátozzák az Illumina azon képességét, hogy felülvizsgálja a finanszírozási kérelmek arányosságát.