

## Az alap-büntetőeljárás résztvevői

M. S. S. és társai

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Összeegyeztethetőek-e az uniós jogszabályokkal és az azoknak megfelelő bolgár jogszabályokkal:

- valamely vádlott büntetőeljárás keretében meghatalmazott védőjének cselekményei, amely védő a folyamatban lévő eljárás során a vádlott gazdasági társaságának meghatalmazottjaként olyan (polgári jogi) ügyleteket köt, amelyek tudatosan az eljáró büntetőbíró elfogultság miatti kizárása és e vádlott tekintetében fennálló összeférhetlensége feltételeinek megteremtésére irányulnak[?]

Az e kérdésre adandó nemleges válasz esetén a kérdést előterjesztő bíróság a Bíróságtól azon kérdés megválaszolását kéri, hogy továbbra is elláthatja-e ebben a büntetőeljárásban a vádlott védelmét az e vádlottat képviselő azon ügyvéd, aki hivatalosan a vádlott tulajdonában álló gazdasági társaság meghatalmazottjaként történő eljárásra való jogosultságot szerzett annak érdekében, hogy más polgári peren kívüli eljárásokban részt vegyen, amelyek a folyamatban lévő büntetőeljárás során a büntetőbíró elfogultság miatti kizárása és e vádlott tekintetében fennálló összeférhetlensége mesterséges feltételeinek célzott és tudatos megteremtéséhez vezettek.

- 2) Amennyiben a tényleges kizáró okok fennállásának értékelése a nemzeti bíróság hatáskörébe tartozik: Hogyan kell értelmezni a 2013/48/EU irányelvben <sup>(2)</sup> rögzített, a büntetőeljárás során ügyvédi segítség igénybevételéhez való jogot, és e tekintetben abszolút jogról van-e szó, amely korlátozások nélkül egy meghatározott ügyvéd személyéhez kapcsolódik [?] Hogyan kell feloldani azt az ellentmondást, amely abban áll, hogy egyrészt az európai irányelvben rögzített, ügyvédi segítség igénybevételéhez való jog, amely a nemzeti jogban tükröződik, a vádlott számára teljes körű jogosultságot biztosít a védője kiválasztására és meghatalmazására, és másrészt ez a védő arra irányuló cselekményeket hajtott végre, hogy a vádlottat segítse abban, hogy az megteremtse az előadó bíró elfogultság miatti kizárásának mesterséges feltételeit[?]
- 3) Hogyan kell értelmezni és szabályozni a többi 13 vádlottat illetően, a 2012/13/EU irányelv <sup>(3)</sup> 7. cikkének (2) és (3) bekezdésében rögzített, a büntetőeljárás során a tájékoztatáshoz és az ügy anyagaiba való betekintéshez való jogot az érintett védő kizárás iránti kérelmére és az ahhoz csatolt iratokra tekintettel[?] Hogyan kell összhangba hozni a védő ezen eljárását a bíró mint uniós polgár magán- és családi életének tiszteletben tartásához való joggal?
- 4) Ha a vádlottnak – személyesen vagy gazdasági társaságán keresztül – célzott és aktív magatartással sikerül mesterséges összeférhetlenségi feltételeket teremtenie, úgy ténylegesen „összeférhetlenségről” van-e szó még akkor is, ha e feltételek a büntetőeljárás elkerülésére szolgáló rejtett eszközt jelentenek[?]
- 5) A fent említett kérdésekre vonatkozó előzetes döntéshozatal iránti kérelem előterjesztése az érintett vádlott védője számára okot jelent-e arra, hogy a kérdést előterjesztő nemzeti bíróság bírójával szembeni fegyelmi eljárás megindítását és lefolytatását kérje azt követően, hogy e bíró közvetlenül a védő cselekményeinek megállapítását követően feljelentést tett az illetékes nemzeti hatóságoknál[?]

<sup>(1)</sup> A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

<sup>(2)</sup> A büntetőeljárás során és az európai elfogatóparancshoz kapcsolódó eljárásokban ügyvédi segítség igénybevételéhez való jogról, valamint valamely harmadik félnek a szabadságelvonáskor történő tájékoztatásához való jogról és a szabadságelvonás ideje alatt harmadik felekkel és a konzuli hatóságokkal való kommunikációhoz való jogról szóló, 2013. október 22-i 2013/48/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2013. L 294., 1. o.).

<sup>(3)</sup> HL 2012. L 142., 1. o.; helyesbítés: HL 2019. L 39., 28. o.

## A Vilnius apygardos administracinis teismas (Litvánia) által 2023. június 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SR, RB kontra Lietuvos Respublika

(C-374/23. sz. ügy, Adoreikė <sup>(1)</sup>)

(2023/C 304/14)

Az eljárás nyelve: litván

## A kérdést előterjesztő bíróság

Vilnius apygardos administracinis teismas

## Az alapeljárás felei

Felperesek: SR, RB

Alperes: Lietuvos Respublika

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a demokrácia, a jogállamiság, az emberi jogok tiszteletben tartása és az igazságosság EUSZ 2. cikkben rögzített értékeit, valamint az EUSZ 19. cikk (1) bekezdése második albekezdésének rendelkezéseit, hogy azok korlátlan és kizárólagos mérlegelési mozgásteret biztosítanak a tagállami jogalkotó és végrehajtó hatalomnak arra vonatkozóan, hogy nemzeti jogalkotás útján kizárólag a jogalkotó és a végrehajtó hatalom akaratától függő szinten határozzák meg a bírák javadalmazását?
2. Úgy kell-e értelmezni az EUSZ 19. cikk (1) bekezdése második albekezdésének, valamint a Charta – többek között az igazságszolgáltatás függetlenségére vonatkozó – 47. cikkének rendelkezéseit, hogy azok lehetővé teszik a tagállamok számára, hogy nemzeti jogalkotás útján olyan szabályokat vezessenek be, amelyek a bírák javadalmazását az állam által az egyéb jogi hivatások tagjai tekintetében megállapított javadalmazás vagy díjak alatti szinten határozzák meg?

(<sup>1</sup>) A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

## Az Augstākā tiesa (Senāts) (Lettország) által 2023. június 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SIA BALTIC CONTAINER TERMINAL kontra Valsts ieņēmumu dienests

(C-376/23. sz. ügy, BALTIC CONTAINER TERMINAL)

(2023/C 304/15)

Az eljárás nyelve: lett

## A kérdést előterjesztő bíróság

Augstākā tiesa (Senāts)

## Az alapeljárás felei

Felperes az elsőfokú eljárásban és fellebbező a fellebbezési eljárásban: SIA BALTIC CONTAINER TERMINAL

Alperes az elsőfokú eljárásban és ellenérdeklő fél a fellebbezési eljárásban: Valsts ieņēmumu dienests

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Lehetővé teszi-e az Unió Vámkódex (<sup>1</sup>) 214. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben a 2015/2446 felhatalmazáson alapuló rendelet (<sup>2</sup>) 178. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja a vámszabad területi különleges eljárás lezárását anélkül, hogy az elektronikus nyilvántartási rendszerben feltüntetnék az azon árunyilatkozat azonosítására szolgáló fő hivatkozási számot (MRN), amelynek alapján az árukat a következő vámeljáráshoz alá vonják?
- 2) Lehetővé teszi-e az Unió Vámkódex 214. cikkének (1) bekezdése és 215. cikkének (1) bekezdése, valamint a 2015/2446 felhatalmazáson alapuló rendelet 178. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja, hogy a vámszabad területi különleges eljárást annak jogosultja anélkül, hogy maga ellenőrizné az említett áruk vámjogi státusának érvényességét, kizárólag azon feljegyzés alapján zárja le, amelyet a vámhatósági tisztviselő a CMR-fuvarlevélen az áruk vámjogi státusára vonatkozóan tett?
- 3) A második kérdésre adott nemleges válasz esetén, az Unió Vámkódex 214. cikkének (1) bekezdése és 215. cikkének (1) bekezdése, valamint a 2015/2446 felhatalmazáson alapuló rendelet 178. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja értelmében milyen mértékű ellenőrzés szükséges ahhoz, hogy a vámszabad területi különleges eljárás lezárása szabályszerűnek minősüljön?
- 4) Hivatkozhat-e jogos bizalomra a vámszabad területi különleges eljárás jogosultja azon az alapon, hogy a vámhatóság megerősítette az áruk „nem uniós áru” vámjogi státusának „uniós áru” státusra változását, még abban az esetben is, ha a megerősítés nem tartalmazza sem a változás okát, sem pedig az ok ellenőrzését lehetővé tevő adatokat?