

Az alapeljárás felei

Felperes: Hauser Weinimport GmbH

Alperes: Freistaat Bayern

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 251/2014/EU rendelet ⁽¹⁾ 3. cikke (4) bekezdésének c) pontját, hogy az „alkohol” fogalma magában foglalja az olyan italt is, amely alkoholt tartalmaz, és nem minősül a 251/2014/EU rendelet 3. cikke (4) bekezdésének a) pontja értelmében vett szőlőből készült terméknek?
- 2) Azt jelenti-e a 251/2014/EU rendelet 3. cikke (4) bekezdésének c) pontja értelmében vett „hozzáadás”, hogy a végtermék alkoholtartalmát a 251/2014/EU rendelet 3. cikke (4) bekezdésének a) pontja értelmében vett szőlőből készült termékhez képest növelnie kell?
- 3) Az 1) kérdésre adott igenlő válasz esetén úgy kell-e értelmezni a 251/2014/EU rendeletnek az I. melléklet 1. b) pontja ii. alpontjával összefüggésben értelmezett 3. cikke (1) bekezdésének első mondatát, hogy az „ízesítő élelmiszer” fogalma magában foglalja az 1) kérdés szerinti alkoholtartalmú italt?

⁽¹⁾ Az ízesített borászati termékek meghatározásáról, megnevezéséről, kiszerezéséről, jelöléséről és földrajzi árujelzőinek oltalmáról és az 1601/91/EGK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 251/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 84., 14. o.; helyesbítés: HL 2014. L 105., 12. o.).

Az Ekonomisko lietu tiesa (Letország) által 2023. május 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A, B, C, Z, F, az AS „Latgales Invest Holding”, a SIA „METEOR HOLDING”, a METEOR Kettenfabrik GmbH, a SIA Tool Industry és az AS Ditton pievadkēžu rūpnīca elleni büntetőeljárás

(C-285/23, Linte ⁽¹⁾). sz. ügy

(2023/C 271/20)

Az eljárás nyelvei: lett

A kérdést előterjesztő bíróság

Ekonomisko lietu tiesa

Az alapeljárásban részt vevő felek

A, B, C, Z, F, „Latgales Invest Holding”, SIA „METEOR HOLDING”, METEOR Kettenfabrik GmbH, SIA Tool Industry, AS Ditton pievadkēžu rūpnīca

Az eljárásban részt vesz: Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a büntetőügyekben kibocsátott európai nyomozási határozatról szóló, 2014. április 3-i 2014/41/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv ⁽²⁾ 24. cikkének (1) bekezdését, hogy a vádlott videokonferencia útján történő megjelenése magában foglalja a lakóhelye szerinti tagállamból videokonferencia útján egy másik tagállamban folytatott büntetőeljárásban való részvételét is?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a büntetőeljárás során az ártatlanság védelme egyes vonatkozásainak és a saját tárgyaláson való jelenlét jogának megerősítéséről szóló, 2016. március 9-i (EU) 2016/343 európai parlamenti és tanácsi irányelv ⁽³⁾ 8. cikkének (1) bekezdését, hogy a vádlottnak az eljárás szóbeli szakaszában való jelenléthez való joga azáltal is biztosítható, hogy a vádlott a lakóhelye szerinti tagállamból videokonferencia útján vesz részt egy másik tagállamban folytatott büntetőeljárásban?
- 3) Egyenértékű-e a vádlottnak a lakóhelye szerinti tagállamból videokonferencia útján egy másik tagállamban folytatott büntetőeljárás tárgyalásán való részvétele a lakóhelye szerinti tagállam bírósága előtt folyó eljárás tárgyalásán való fizikai jelenlétével?

- 4) Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első és/vagy második kérdésre adott igenlő válasz esetén: a videokonferencia csak a tagállam illetékes hatóságain keresztül szervezhető-e meg?
- 5) Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett negyedik kérdésre adott nemleges válasz esetén: az a tagállami bíróság, amely előtt az ügy folyamatban van, közvetlen kapcsolatba léphet-e a másik tagállamban tartózkodó vádlottal, és megküldheti-e neki a videokonferenciához való csatlakozáshoz tartozó linket?
- 6) Nem összeegyeztethetetlen-e a videokonferenciának a tagállam illetékes hatóságai nélkül történő megszervezése a szabadságon, biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló egységes uniós térség fenntartásával?

(¹) A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

(²) HL 2014 L 130., 1. o.

(³) HL 2016 L 65., 1. o.

A Landgericht Düsseldorf (Németország) által 2023. május 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – LS kontra PL

(C-291/23. sz. ügy, Hantoch (¹))

(2023/C 271/21)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: LS

Alperes: PL

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A 650/2012/EU rendelet (európai öröklési rendelet) (²) 10. cikkének értelmezése során azt a kérdést, hogy voltak-e hagyatéki vagyontárgyak az eljáró bíróság tagállamában, az öröklés megnyílásának vagy a kereset benyújtásának az időpontja alapján kell-e meghatározni?

(¹) A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

(²) Az öröklési ügyekre irányadó joghatóságról, az alkalmazandó jogról, az öröklési ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben kiállított közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, valamint az európai öröklési bizonyítvány bevezetéséről szóló, 2012. július 4-i 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 201., 107. o.; helyesbítések: HL 2012. L 344., 3. o., HL 2013. L 60., 140. o., HL 2019. L 243., 9. o.).

Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2023. május 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DS kontra Pensionsversicherungsanstalt

(C-323/23. sz. ügy, Pensionsversicherungsanstalt)

(2023/C 271/22)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: DS

Alperes: Pensionsversicherungsanstalt