

A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2023. április 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Novo Nordisk AS kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(C-248/23. sz. ügy, Novo Nordisk)

(2023/C 235/24)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Fővárosi Törvényszék

Az alapeljárás felei

Felperes: Novo Nordisk AS

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 90. cikkének (1) bekezdését, hogy azzal összeegyeztethetetlen az alapügyben szóban forgó nemzeti szabályozás, amely szerint a jogszabály alapján az állami egészségbiztosító részére a közfinanszírozásban részesülő gyógyszerkészítményekért kapott árbevételéből befizetéseket teljesítő gyógyszeripari vállalkozás nem jogosult az adóalap utólagos csökkentésére arra való tekintettel, hogy a befizetésekre jogszabály alapján kerül sor, a befizetési kötelezettség alapja csökkenthető a támogatásvolumen-szerződés alapján teljesített befizetésekkel és a vállalkozás egészségügyi ágazatot érintő kutatás-fejlesztésre elszámolt ráfordításaival, a teljesítendő pénzüsszeget az állami adóhatóság szedi be, aki azt haladéktalanul továbbutalja az állami egészségbiztosító részére?

⁽¹⁾ HL 2006., L 347., 1. o.

A Törvényszék (hatodik tanács) T-354/21. sz., ClientEarth kontra Bizottság ügyben 2023. február 1-jén hozott ítélete ellen a ClientEarth AISBL által 2023. április 18-án benyújtott fellebbezés

(C-249/23. P. sz. ügy)

(2023/C 235/25)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: ClientEarth AISBL (képviselők: O. W. Brouwer és T. C. van Helfteren advocaten)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- hozzon jogerős ítéletet és semmisítse meg az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ alapján kért egyes dokumentumokhoz való hozzáférés megtagadásáról szóló, 2021. április 7-i C(2021) 4348 final bizottsági határozatot, vagy másodlagosan
- utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé a Bíróság ítéletével összhangban lévő ítélet meghozatala céljából; és
- a Bizottságot kötelezze a jelen eljárás és a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére, beleértve bármely beavatkozó fél költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező két jogalapra hivatkozik.

Első jogalap: a Törvényszék ítéletének indokolása ellentmondásos, az ítélet a bizonyítékok téves értékelésén, valamint téves jogalkalmazáson alapul az annak értékelésére szolgáló jogi mérce alkalmazása tekintetében, hogy fennáll-e olyan nyomós közérdek, amely az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (2) bekezdése értelmében igazolhatja a hozzáférhetővé tételt.

Második jogalap: a Törvényszék ítéletének indokolása elégtelen a nyomós közérdek fennállásának elutasításával kapcsolatban.

(¹) HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.

Az Ekonomisko lietu tiesa (Lettország) által 2023. április 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A, B, C, D, F, E, G, SIA AVVA, SIA Liftu alianse elleni büntetőeljárás

(C-255/23. sz. ügy, AVVA és társai)

(2023/C 235/26)

Az eljárás nyelve: lett

A kérdést előterjesztő bíróság

Ekonomisko lietu tiesa

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

A, B, C, D, F, E, G, SIA AVVA, SIA Liftu alianse

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Megenged-e a 2014/41 irányelv (¹) 1. cikkének (1) bekezdése, 6. cikke (1) bekezdésének a) pontja és 24. cikke (1) bekezdésének második albekezdése egy olyan tagállami szabályozást, amely európai nyomozási határozat kibocsátása nélkül teszi lehetővé egy másik tagállamban lakóhellyel rendelkező személynek a bírósági eljárás lefolytatásában videokonferencia segítségével, vádlotti minőségben történő részvételét, ha a vádlott meghallgatására – azaz a bizonyításfelvételre – a bírósági eljárás ezen szakaszában nem kerül sor, feltéve, hogy az eljárásért felelős személynek az ügyre vonatkozó bírósági eljárás helye szerinti tagállamban lehetősége van arra, hogy technikai eszközök útján megállapítsa a másik tagállamban tartózkodó személy személyazonosságát, és e személy védelemhez való joga, valamint tolmács segítsége biztosított?
- 2) Amennyiben az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdésre igenlő választ kell adni, a meghallgatandó személy hozzájárulása lehet-e követelménye – illetve önálló vagy kiegészítő előfeltétele – annak, hogy a meghallgatandó személy videokonferencia segítségével részt vehessen az említett bírósági eljárás lefolytatásában, amelyben nem kerül sor bizonyításfelvételre, ha az eljárásért felelős személynek az ügyre vonatkozó bírósági eljárás helye szerinti tagállamban lehetősége van arra, hogy technikai eszközök útján megállapítsa a másik tagállamban tartózkodó személy személyazonosságát, és ha biztosított e személy védelemhez való joga és tolmács segítsége?

(¹) A büntetőügyekben kibocsátott európai nyomozási határozatról szóló, 2014. április 3-i 2014/41/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 130., 1. o.).

A Törvényszék (első tanács) T-235/21. sz., Bolgár Köztársaság kontra Európai Bizottság ügyben 2023. március 8-án hozott ítélete ellen a Bolgár Köztársaság által 2023. május 8-án benyújtott fellebbezés

(C-294/23. P. sz. ügy)

(2023/C 235/27)

Az eljárás nyelve: bolgár

Felek

Fellebbező: Bolgár Köztársaság (képviselők: T. Mitova és S. Ruseva meghatalmazottak)