

- (2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén a kérdést előterjesztő bíróság azt a kérdést is felteszi, hogy ellentétes-e [az 1. kérdésben említett lehetőséggel] a fenti előfeltevések és a folyamatban lévő ügy körülményei alapján a nemzeti bíróságok azon ítélkezési gyakorlata, amely kimondja, hogy a fogyasztói hitelszerződésekről szóló 50/2010. sz. OUG 40. cikke (1) bekezdésének rendelkezéseiben foglalt módon és a fogyasztói hitelszerződésekről szóló 50/2010. sz. OUG 95. cikkének rendelkezései alapján megfogalmazott kiegészítő jogi aktus kifejezett elfogadása automatikusan azt a következtetést vonja maga után, hogy [az említett kiegészítő jogi aktus] megtárgyalásra került, következésképpen az abban foglalt feltételek ki vannak zárva a tisztességtelen jellegük gyanújának vizsgálatából?

(<sup>1</sup>) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EKG tanácsi irányelv (HL 1993. L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.).

**A Tribunalul Specializat Mureş (Románia) által 2023. március 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ERB New Europe Funding II kontra YI**

**(C-178/23. sz. ügy, New Europe Funding II)**

(2023/C 278/22)

Az eljárás nyelve: román

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunalul Specializat Mureş (Románia)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: ERB New Europe Funding II

Alperes: YI

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

A 93/13 irányelv (<sup>1</sup>) 7. cikke (1) bekezdése rendelkezéseinek alkalmazása, különös tekintettel az irányelv huszonharmadik preambulumbekzdésére és a tényleges érvényesülés elvére, azt jelenti-e, hogy azokat úgy kell értelmezni, hogy azok nem zárják ki annak lehetőségét, hogy a nemzeti bíróságok az eladók vagy szolgáltatók által a fogyasztókkal kötött szerződésekben foglalt szerződési feltételek tisztességtelen jellegének gyanúját is vizsgálják, még akkor sem, ha e feltételeket korábban egy másik nemzeti bíróság már vizsgálta a tárgyaláson részt nem vevő, megfelelő ügyvédi segítséggel vagy képvisellel nem rendelkező fogyasztó által indított elsőfokú eljárásban, és azt a fogyasztó által meg nem támadott bírósági határozattal elutasították – amely így a belső eljárásjogi rendszerben jogerőre emelkedett (*res judicata*) –, ha a jogvita sajátos körülményeiből hitel érdemlően és észszerű módon úgy tűnik, hogy a fogyasztó a fent említett első bírósági eljárásban korlátozott tudása vagy információja miatt nem élt a jogorvoslattal?

(<sup>1</sup>) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EKG tanácsi irányelv (HL 1993. L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.).

**A Törvényszék (harmadik tanács) T-703/21. sz., Zielonogórski Klub Żużłowy Sportowa kontra EUIPO – Falubaz Polska (FALUBAZ) ügyben 2023. január 25-én hozott ítélete ellen a Zielonogórski Klub Żużłowy Sportowa S.A. által 2023. március 27-én benyújtott fellebbezés**

**(C-199/23. P. sz. ügy)**

(2023/C 278/23)

Az eljárás nyelve: lengyel

**Felek**

Fellebbező: Zielonogórski Klub Żużłowy Sportowa S.A. (képviselő: T. Grucelski, adwokat)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2023. június 15-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a fellebbező maga viseli saját költségeit.

**A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2023. április 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A. S.A. kontra Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy**

(C-266/23. sz. ügy, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy)

(2023/C 278/24)

Az eljárás nyelve: lengyel

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Az alapeljárás felei**

Felperes: A. S.A.

Alperes: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Értelmezhető-e az energiatermékek és a villamos energia közösségi adóztatási keretének átszervezéséről szóló, 2003. október 27-i 2003/96/EK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 17. cikke (1) bekezdésének a) pontjában foglalt rendelkezés úgy, hogy a beszerzett villamos energia tényleges költsége csak magának a villamos energiának a beszerzési árát tartalmazza minden olyan további díj, például az elosztási díj nélkül, amelynek megfizetése a tagállamban hatályos jogszabályok szerint a villamos energia megvásárolhatóságához szükséges?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a 2003/96 irányelv 17. cikke (1) bekezdésének a) pontját, hogy azzal ellentétes a nagy energiaintenzitású vállalkozás esetében a villamosenergia-vásárlás jövedékiadó-mentességének (ustawa z 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym [a jövedéki adóról szóló 2008. december 6-i törvény, Dz. U. 2022., 143. tétel] 31d. cikkének (1) bekezdése) kizárása abban az esetben, ha e vállalkozás tárgyi jövedékiadó-mentességben részesül a nemzeti jogszabályok (a jövedéki adóról szóló 2008. december 6-i törvény 30. cikkének (7a) bekezdése) alapján, ha e vállalkozás igazolja, hogy ugyanazon villamos energia tekintetében egyszerre nem veszi igénybe mindkét adómentességet, és feltéve, hogy az adómentességek teljes összege nem haladja meg az ugyanezen időszak tekintetében fizetett jövedéki adó összegét?

<sup>(1)</sup> HL 2003. L 283., 51. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 405. o.

**A Cour de cassation (Belgium) által 2023. május 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FB, JL kontra Procureur du Roi près du Tribunal de Première Instance d'Eupen**

(C-283/23. sz. ügy, Marhon<sup>(1)</sup>)

(2023/C 278/25)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Cour de cassation

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: FB, JL

Alperes: Procureur du Roi près du Tribunal de Première Instance d'Eupen