

- semmisítse meg a 2020. augusztus 6-i C(2020) 5540 final bizottsági határozatot és a 2021. április 19-i C(2021) 2834 final határozatot; és
- az Európai Bizottságot kötelezze a fellebbező költségeinek viselésére; vagy
- másodlagosan az ügyet utalja vissza a Törvényszék elé érdemben való határozathozatal céljából, és a költségekről jelenleg ne határozzon.

Jogalapok és fontosabb érvek

Első jogalapjában a fellebbező vitatja a Törvényszék azon megállapításait, amelyek szerint nem áll fenn annak a kockázata, hogy a Bizottság a jövőben megsérti az 1049/2001/EK rendelet (a továbbiakban: átláthatósági rendelet) 4. cikkének (3) bekezdését, mivel:

- i. a „kölcsönös bizalom légkörének” indoka nem jelenti a bizalmas jelleg általános véelmét; és
- ii. nem áll fenn annak a kockázata, hogy a Bizottság a dokumentumokhoz való hozzáférés iránti jövőbeli kérelmekben ismét olyan homályos indokra, mint a „kölcsönös bizalom légkörére” fog támaszkodni.

Második jogalapjában a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor arra a következtetésre jutott, hogy nem áll fenn annak veszélye, hogy megismétlődik az átláthatóság elvének és a megfelelő ügyintézés elvének, valamint az átláthatósági rendelet eljárási szabályainak a megsértése, amint a jelen eljárás alapjául szolgáló eljárásban történt.

A Curtea de Apel Pitești (Románia) által 2023. március 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Asociația „Forumul Judecătorilor din România”, Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor” kontra Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

(C-53/23. sz. ügy, Asociația „Forumul Judecătorilor din România”)

(2023/C 189/13)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Pitești

Az alapeljárás felei

Felperesek: Asociația „Forumul Judecătorilor din România”, Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor”

Alperes: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e az Európai Unió Alapjogi Chartájának 12. és 47. cikkével összefüggésben értelmezett EUSZ 2. cikkel és az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdésével egyes bírósági eljárások bírák szakmai egyesületei általi indításának – továbbá a bírák függetlensége és a jogállam előmozdításának és védelmének, valamint a hivatás megbecsültsége megóvásának – korlátozása annak a feltételnek a bevezetése révén, amely megköveteli ezen egyesületek jogos magánérdekét, és ezt az Înalta Curte de Casație și Justiție (legfőbb semmítő- és ítélőszék, Románia) kötelező erejű határozata – amelyet az e kérdést felvető jelen üggyhöz hasonló ügyekben alkalmazott nemzeti gyakorlat követett – túlzott mértékben korlátozza, mivel azt írja elő, hogy a bíróságok jogszerűségi vizsgálatának tárgyát képező közigazgatási aktus közvetlenül kapcsolódjon a bírák szakmai egyesületeinek az alapszabályaikban előírt közvetlen céljához és célkitűzéseikhez azokban az esetekben, amelyekben az egyesületek – az alapszabályaikban rögzített célnak és általános célkitűzéseknek megfelelően – hatékony bírói jogvédelemben kívánnak részesülni az uniós jog által szabályozott területeken?

- 2) Az első kérdésre adandó választól függően ellentétes-e az EUSZ 2. cikkel, az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésével és az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdésével, a Románia csatlakozásának feltételeiről szóló okmány IX. mellékletével és a 2006/928 határozattal ⁽¹⁾ az olyan nemzeti szabályozás, amely a Direcției Naționale Anticorupție (nemzeti korrupcióellenes igazgatóság) hatáskörét oly módon korlátozza, hogy a bírák és ügyészek által elkövetett (tágabb értelemben vett) korrupciós bűncselekmények esetében a nyomozás folytatására vonatkozó kizárólagos hatáskört az Înalta Curte de Casație și Justiție (legfőbb semmítő- és ítélőszék) mellett működő ügyészségen és az ítélőtáblák mellett működő ügyészségeken (Románia főügyésze által a magisztratúra legfelsőbb tanácsa teljes ülésének javaslatára) e célból kijelölt egyes ügyészeknek biztosítja, azzal hogy ez utóbbiak a bírák és ügyészek által elkövetett bűncselekmények többi kategóriája tekintetében is hatáskörrel rendelkeznek?

⁽¹⁾ A Romániában felállítandó együttműködési, valamint az igazságügyi reform és a korrupció elleni küzdelem területén érvényes külön értékelési kritériumok teljesítése terén elért haladást ellenőrző mechanizmus létrehozásáról szóló, 2006. december 13-i bizottsági határozat (HL 2006. L 354., 56. o.).

Az Administrativen sad – Haskovo (Bulgária) által 2023. február 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Ekostroy” EOOD kontra Agentsia „Patna infrastruktura”

(C-61/23. sz. ügy)

(2023/C 189/14)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Administrativen sad – Haskovo

Az alapeljárás felei

Felperes: „Ekostroy” EOOD

Alperes: Agentsia „Patna infrastruktura”

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a nehéz tehergépjárművekre egyes infrastruktúrák használatáért kivetett díjakról szóló, 1999. június 17-i 1999/62/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv ⁽¹⁾ 9a. cikkét, hogy azzal az e cikkben foglalt azon követelménnyel, hogy az ezen irányelv alapján elfogadott nemzeti rendelkezések megsértése esetén kiszabott szankcióknak arányosaknak kell lenniük, ellentétes az alapeljárásban szereplőhöz hasonló nemzeti szabályozás, amely a nemzeti közúti infrastruktúra használatáért fizetendő úthasználati díj előzetes megállapítására és megfizetésére vonatkozó kötelezettség megsértése esetén (természetes vagy jogi személyekkel szemben) e jogsértések jellegétől és súlyosságától függetlenül átalányösszegű bírság kiszabását írja elő, annak lehetősége mellett, hogy az érintettek a közigazgatási büntetőjogi felelősség alól úgynevezett „kiegyenlítő díj” megfizetésével mentesüljenek?

⁽¹⁾ HL 1999. L 187., 42. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 4. kötet, 372. o.

A Landgerichts Frankfurt am Main (Németország) által 2023. február 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Cobult UG kontra TAP Air Portugal SA

(C-76/23. sz. ügy, Cobult)

(2023/C 189/15)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Frankfurt am Main

Az alapeljárás felei

Felperes: Cobult UG

Alperes: TAP Air Portugal SA