

- 4) Úgy kell-e értelmezni a 2004/18 irányelv 1. cikke (2) bekezdésének b) pontját vagy a 2014/24 irányelv 2. cikke (6) bekezdésének c) pontját, hogy e rendelkezésekkel ellentétes annak *ex tunc* feltételezése, hogy az alapügyben szereplőhöz hasonló adásvételi előszerződés joghatásokat váltott ki?

- (¹) Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2004. L 134., 114. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 7. kötet, 132. o.; helyesbítés: HL 2014. L 339., 14. o.).
- (²) A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlament és a tanácsi irányelv (HL 2014. L 94., 65. o.; helyesbítések: HL 2015. L 275., 68. o.; HL 2020. L 211., 22. o.)
- (³) Az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló, 1989. december 21-i 89/665/EKG tanácsi irányelv (HL 1989. L 395., 33. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 246. o.).

A Törvényszék (kibővített hetedik tanács) T-469/20. sz. Holland Királyság kontra Bizottság ügyben 2022. november 16-án hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2023. január 26-án benyújtott fellebbezés

(C-40/23 P. sz. ügy)

(2023/C 173/20)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: B. Stromsky, H. van Vliet és I. Georgiopoulos meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Holland Királyság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék (kibővített hetedik tanács) T-469/20. sz. Holland Királyság kontra Bizottság ügyben 2022. november 16-án hozott ítéletét (EU:T:2022:713);
- utasítsa el a T-469/20. sz. ügyben előterjesztett negyedik és ötödik joglapot;
- gyakorolja az Európai Unió Bírósága alapokmánya 61. cikke első bekezdésének második mondata szerinti azon jogkörét, hogy maga határozzon az ügyben, és a keresetet mint megalapozatlant teljes egészében utasítsa el;
- kötelezze a Holland Királyságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezés egyetlen jogalapon alapul, amely két részből áll.

A Bizottság első fokon megtámadott határozata (¹) (a továbbiakban: határozat) egy intézkedést a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánított anélkül, hogy véglegesen határozott volna arról, hogy ezen intézkedés az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében vett állami támogatásnak minősül-e.

Az első rész azon alapul, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a Bizottság csak akkor hozhat a 2015/1589 rendelet (²) 4. cikkének (3) bekezdése értelmében vett kifogást nem emelő határozatot, ha ezt megelőzően határozott arról a kérdéssel, hogy a szóban forgó intézkedés állami támogatásnak minősül-e. A Bizottság szerint az uniós jog különböző értelmezési módszerei nem támasztják alá ezt a következtetést. Közelebbről, a megtámadott ítélet nem egyeztethető össze az uniós jogalkotó azon céljával, hogy valamely intézkedés belső piaccal való összeegyeztethetősége gyorsan tisztázódjon. Amennyiben ugyanis a Bíróság az ítéletet nem helyezi hatályon kívül, a Bizottság köteles lenne arra – noha teljesen meg van győződve az adott intézkedés belső piaccal való összeegyeztethetőségéről –, hogy hosszasan és szükségtelenül vizsgálja meg, hogy ezen intézkedés megfelel-e az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése valamennyi jellemzőjének.

A második rész azon alapul, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a határozat sérti a jogbiztonság elvét. Éppen ellenkezőleg, a határozat növelte a jogbiztonságot azáltal, hogy az intézkedést a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánította, mihelyt a Bizottság ezt megállapította.

- (¹) A Hollandia által a holland villamosenergia-termelésre történő szénfelhasználás betiltásával összefüggésben nyújtott SA.54537 (2020/NN) állami támogatásról szóló, 2020. május 12-i C(2020) 2998 final európai bizottsági határozat.
- (²) Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL 2015. L 248., 9. o.).

A Bundesgerichtshof (Németország) által 2023. február 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – WY kontra Laudamotion GmbH, Ryanair DAC

(C-54/23. sz. ügy, Laudamotion és Ryanair)

(2023/C 173/21)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: WY

Alperesek: Laudamotion GmbH, Ryanair DAC

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Általános jelleggel kizárt-e a 261/2004/EK rendelet (¹) 5., 6. és 7. cikke szerinti, a járat legalább háromórás késése miatti kártalanításhoz való jog, ha az utas fenyegető jelentős késés esetén egy általa lefoglalt alternatív járatot vesz igénybe, és így három óránál rövidebb késéssel éri el a végső célállomást, vagy ebben a helyzetben a kártalanításhoz való jog mindenesetre akkor tekintetbe jön, ha már azelőtt, hogy az utasnak legkésőbb jelentkeznie kell az utasfelvételre, kellően biztos támpontok állnak rendelkezésre arra vonatkozóan, hogy a végső célállomáson legalább háromórás késésre kell számítani?
- 2) Abban az esetben, ha az első kérdés az utóbbi értelemben válaszolandó meg: a 261/2004/EK rendelet 5., 6. és 7. cikke szerinti, a járat legalább háromórás késése miatti kártalanításhoz való jognak a fent említett esetben feltétele-e, hogy az utas a rendelet 3. cikke (2) bekezdésének a) pontja szerint időben jelentkezzen utasfelvételre?

(¹) A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 46, 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.).

A Nejvyšší správní soud (Cseh Köztársaság) által 2023. február 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – JH kontra Policejní prezidium

(C-57/23. sz. ügy, Policejní prezidium)

(2023/C 173/22)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Nejvyšší správní soud

Az alapeljárás felei

Felperes: JH

Alperes: Policejní prezidium