

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az EKB megsértette a felperes jogait azáltal, hogy nem foglalkozott a felperes kérelmével egy olyan átfogó határozatban, amely figyelembe veszi az összes releváns jogi szempontot, és konkrétan, hogy az EKB figyelmen kívül hagyott bizonyos hozzáférési indokokat, mesterségesen semlegesített bizonyos hozzáférési indokokat, tévesen értelmezte a nyilvános hozzáférésre vonatkozó szabályozást oly módon, hogy kiterjesztésük helyett korlátozta a hozzáférést és az átláthatóságot, nem értelmezte és alkalmazta koherens módon a hozzáférésre vonatkozó valamennyi szabályozást, nem adott megfelelő indokolást, tévedett, amikor külön határozatot fogadott el az 1024/2013 rendelet⁽¹⁾ 22. cikkének (2) bekezdése és az SSM-keretrendelet⁽²⁾ 32. cikkének (1) bekezdése szerinti esetleges hozzáférési jogról, tévesen nem vette figyelembe az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének (1) bekezdése szerinti hatékony jogorvoslathoz való jogot, és tévesen feltételezte, hogy kötelezettség áll fenn arra vonatkozóan, hogy visszatartsa a fizetéseképtelenségre vagy valószínűleg fizetéseképtelenné válásra vonatkozó értékelés nem szerkesztett változatát.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat indokolása elégtelen, és nyilvánvaló értékelési hibákat tartalmaz, mivel nincs olyan nyilvánvaló indok és magyarázat, amely miatt különösen a fizetéseképtelenségre vagy valószínűleg fizetéseképtelenné válásra vonatkozó értékelés szerkesztett részeit vissza kell tartani.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az EKB tévesen értelmezte és alkalmazta az EKB dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló határozat⁽³⁾ 4. cikke (1) bekezdésének c) pontját, az 1024/2013 rendelet 27. cikkét, a CRD IV⁽⁴⁾ 53. cikkét és a Bíróság Baumeister ügyben hozott ítéletét⁽⁵⁾.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy az EKB tévesen értelmezte és alkalmazta az EKB dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló határozat 4. cikkének (2) bekezdését.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat eljárási hibákat tartalmaz, mivel az EKB a megtámadott határozathoz vezető eljárás során nem biztosított iratbetekintést az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikke alapján.

⁽¹⁾ Az Európai Központi Banknak a hitelintézetek prudenciális felügyeletére vonatkozó politikákkal kapcsolatos külön feladatokkal történő megbízásáról szóló, 2013. október 15-i 1024/2013/EU tanácsi rendelet (HL 2013. L 287., 63. o.).

⁽²⁾ Az Egységes Felügyeleti Mechanizmuson belül az Európai Központi Bank és az illetékes nemzeti hatóságok, valamint a kijelölt nemzeti hatóságok közötti együttműködési keretrendszer létrehozásáról (SSM-keretrendelet) szóló, 2014. április 16-i 468/2014/EU európai központi banki rendelet (HL 2014. L 141., 1. o.).

⁽³⁾ Az Európai Központi Bank dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2004. március 4-i európai központi banki határozat (EKB/2004/3) (2004/258/EC) (HL 2004. L 80., 42. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 5. kötet, 51. o.).

⁽⁴⁾ A hitelintézetek tevékenységéhez való hozzáférésről és a hitelintézetek és befektetési vállalkozások prudenciális felügyeletéről, a 2002/87/EK irányelv módosításáról, a 2006/48/EK és a 2006/49/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. június 26-i 2013/36/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2013. L 176., 338. o.; helyesbítések: HL 2013. L 208., 73. o.; HL 2017. L 20., 1. o.).

⁽⁵⁾ A Bíróság 2018. június 19-i Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht kontra Ewald Baumeister ítélete (C-15/16, EU: C:2018:464).

2022. december 26-án benyújtott kereset – Ordre néerlandais des avocats du barreau de Bruxelles és társai kontra Tanács

(T-797/22. sz. ügy)

(2023/C 63/79)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Ordre néerlandais des avocats du barreau de Bruxelles (Brüsszel, Belgium) és tíz további felperes (képviselők: P. de Bandt, T. Ghysels, J. Nowak, T. Bontinck és A. Guillerme ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022. október 6-i (EU) 2022/1904 tanácsi rendelet 1. cikkének 12. pontját és az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022. december 16-i (EU) 2022/2474 tanácsi rendelet 1. cikkének 13. pontját annyiban, amennyiben azok felváltják és módosítják az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet 5n. cikkének (2) és (4)–(12), illetve (2) és (4)–(11) bekezdését a jogi tanácsadási szolgáltatások vonatkozásában;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, a magánélet védelméhez és az igazságszolgáltatáshoz való, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7. és 47. cikkében biztosított alapvető jogok megsértésére alapított jogalap, mivel a jogi tanácsadási szolgáltatások nyújtásának általános tilalmi rendszere beavatkozást képez a szakmai titoktartás elvébe és az ügyvédek függetlenségének elvébe, valamint valamennyi jogalany azon jogába, hogy jogi tanácsadás érdekében ügyvédhez forduljon.
2. A második, az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap, mivel a jogi tanácsadási szolgáltatások nyújtásának általános tilalmi rendszere nem alkalmas az Unió által az Oroszország és Ukrajna közötti konfliktus keretében elérni kívánt jogszerű célkitűzések megvalósítására, és meghaladja az e célkitűzések megvalósításához feltétlen szükséges mértéket.
3. A harmadik, a jogbiztonság elvének megsértésére alapított jogalap, mivel a jogi tanácsadási szolgáltatások általános tilalmi rendszerének bevezetése nem egyértelmű és pontos, és az alkalmazását illetően egyáltalán nem előrelátható.

2022. december 28-án benyújtott kereset – Ordre des avocats à la cour de Paris és Couturier kontra Tanács

(T-798/22. sz. ügy)

(2023/C 63/80)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Ordre des avocats à la cour de Paris (Párizs, Franciaország), Julie Couturier (Párizs) (képviselő: L. Donnedieu de Vabres ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa ki hatáskörét a jelen megsemmisítés iránti kereset elbírálására, mivel a teljes jogszerűségi felülvizsgálatra vonatkozó hatásköre egyáltalán nem korlátozott az EUMSZ 215. cikk alapján hozott olyan rendelet tekintetében, amely a KKBP keretében elfogadott uniós álláspontnak szerez érvényt,
- kereseteiket nyilvánítsa elfogadhatónak az EUMSZ 263. cikk (4) bekezdése alapján,