

**2022. december 21-én benyújtott kereset – Broad Far (Hong Kong) és M21 kontra Bizottság**

(T-791/22. sz. ügy)

(2023/C 71/46)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

*Felperesek:* Broad Far (Hong Kong) Ltd (Wanchai, Hong Kong, Kína) és M21 Srl (San Donato Milanese, Olaszország) (képviselő: F. Specchiale, ügyvéd)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kérélmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2022. június 29-i (EU) 2022/2100 felhatalmazáson alapuló rendeletet <sup>(1)</sup>;
- semmisítse meg a 2014. április 3-i 2014/40/EU irányelv <sup>(2)</sup>, 27. cikke (2) bekezdését és/vagy mellőzze annak alkalmazását abban a részében, amelyben az előírta a 2019. május 19-én lejárt felhatalmazás meghosszabbítását;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, az EUMSZ 290. cikk annak alkalmazása mellőzése miatti megsértésére, valamint a 2014/40/EU irányelv 11. cikke (6) bekezdésének hatásköri túllépés miatt történő megsértésére alapított jogalap.
  - A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a Bizottság felhatalmazáson alapuló aktusok elfogadására vonatkozó hatásköre szigorú korlátok közé van szorítva, és a felhatalmazáson alapuló aktus nem módosíthatja a szabályozás lényegi elemeit. A jelen ügyben a Bizottság ezzel szemben a hevített dohányt a dohányzási célú termékekkel teszi egyenértékűvé, ily módon módosítva a közösségi szabályozást (lásd a 2014/40/EU irányelv 2. cikkét), amely csak azokat minősíti dohányzási célú termékeknek, amelyekkel kapcsolatban égési folyamat játszódik le.
2. A második, az EUMSZ 290. cikk annak alkalmazása mellőzése miatt különböző szempontokból történő megsértésére alapított jogalap.
  - A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy az EUMSZ 290. cikk (1) bekezdésének második albekezdése előírja, hogy „A felhatalmazást tartalmazó jogalkotási aktusokban kifejezetten meg kell határozni a **felhatalmazás** céljait, tartalmát, alkalmazási körét és **időtartamát**.” Mindazonáltal a 2014/40 irányelv 27. cikkének (2) bekezdése előírja, hogy „[...]a **felhatalmazás hallgatólagosan meghosszabbodik a korábbival megegyező időtartamra** [...]”. A 27. cikk (2) bekezdésének az a része, amely előírja a felhatalmazás meghosszabbodását, ellentétes az EUMSZ 290. cikkel, mivel lényegében megfosztja funkcióiktól az Európai Unió demokratikusan megválasztott és kinevezett intézményeit (Parlament és Tanács).

<sup>(1)</sup> A 2014/40/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a hevített dohánytermékekre vonatkozó egyes mentességek visszavonása tekintetében történő módosításáról szóló, 2022. június 29-i (EU) 2022/2100 felhatalmazáson alapuló bizottsági irányelv (EGT-vonatkozású szöveg) C/2022/4367 (HL 2022 L 283., 4. o.).

<sup>(2)</sup> A tagállamoknak a dohánytermékek és kapcsolódó termékek gyártására, kiszerezésére és értékesítésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezései közelítéséről és a 2001/37/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. április 3-i 2014/40/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv EGT-vonatkozású szöveg (HL 2014 L 127., 1. o.).

**2022. december 21-én benyújtott kereset – Dehesa de Los Llanos kontra Bizottság**

(T-794/22. sz. ügy)

(2023/C 71/47)

Az eljárás nyelve: spanyol

**Felek**

*Felperes:* Dehesa de Los Llanos, SL (Albacete, Spanyolország) (képviselő: J. Sedano Lorenzo, ügyvéd)

*Alperes:* Európai Bizottság

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa semmisnek és nem alkalmazhatónak Spanyolország KAP 2023-2027 stratégiai tervének 4.1.8. bekezdését, amelyet az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap, valamint az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap által finanszírozott támogatás érdekében Spanyolország említett KAP 2023-2027 stratégiai tervének jóváhagyásáról szóló, 2022. bizottsági végrehajtási határozat hagyott jóvá, amely határozat 200 000 EUR felső korlátot ír elő az egyes mezőgazdasági termelők alapszintű jövedelemtámogatása tekintetében (a továbbiakban: intézkedés)

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a stratégiai tervhez nyújtott támogatásra vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint az 1305/2013/EU és az 1307/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2021/2115 rendelet<sup>(1)</sup> 17. cikkének megsértésére alapított jogalap
  - E tekintetben a felperes arra hivatkozik, hogy az (EU) 2021/2115 rendelet lehetővé teszi a tagállamok számára annak meghatározását, hogy a II., III. és IV. fejezetben, valamint a II. címben felsoroltak közül mely intézkedések felelnek meg leginkább egyedi szükségleteiknek és miként súlyozzák azokat. Mindazonáltal a megtámadott határozat az említett cikkben előírtaktól eltérő intézkedést tartalmaz, ami azt feltételezi, hogy a Bizottság túllépte az (EU) 2021/2115 rendelet szerinti hatáskörét
2. A második, a KAP alapszintű jövedelemtámogatása tekintetében az 200 000 EUR kritikátlan felső korlát hatása elemzésének és értékelésének teljes hiányára alapított jogalap
  - A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy ezen intézkedéssel hatásával kapcsolatban semmiféle értékelés nem történt a megtámadott határozat tárgyalása során sem spanyol, sem európai szinten. Ha legalább egy előzetes felülvizsgálatra sor került volna, nyilvánvalóvá vált volna, hogy az intézkedés ellentétes a KAP-nak az (EU) 2021/2115 rendelet 5. és 6. cikkében foglalt céljaival
3. A harmadik, az egységes piacnak és a hatáskörnek a spanyol mezőgazdasági termelők hátrányára történő torzítására alapított jogalap
  - A megtámadott határozat a belső piac súlyos és igazolatlan torzításához, valamint a KAP egyik alapvető mechanizmusának fragmentációjához vezet. Az intézkedés ugyanis a spanyol mezőgazdasági termelőket a hasonló európai termelőkhez képest rosszabb helyzetbe hozza.
4. A negyedik, az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap
  - Az intézkedés sérti az arányosság elvét, mivel nem alkalmas az általa követett cél elérésére és nem is szükséges ahhoz, ezenfelül kivételes és indokolatlan erőfeszítéseket követel meg az üzemek tulajdonosai és munkavállalói tekintetében, és azt semmiféle magasabb közérdek kielégítése nem igazolja

<sup>(1)</sup> A közös agrárpolitika keretében a tagállamok által elkészítendő stratégiai tervhez (KAP stratégiai terv) nyújtott, az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) által finanszírozott támogatásra vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint az 1305/2013/EU és az 1307/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2021. december 2-i (EU) 2021/2115 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2021 L 435., 1. o.).

## 2022. december 22-én benyújtott kereset – Thunus és társai kontra EBB

(T-799/22. sz. ügy)

(2023/C 71/48)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

Fellebbező: Vincent Thunus (Contern, Luxemburg) és további nyolc felperes (képviselő: L. Levi ügyvéd)

Alperes: Európai Beruházási Bank