

**2022. december 12-én benyújtott kereset – Contorno Textil kontra EUIPO – Harmont & Blaine  
(GILBERT TECKEL)**

**(T-773/22. sz. ügy)**

(2023/C 45/32)

*A keresetlevél nyelve: angol*

**Felek**

*Felperes:* Contorno Textil SA (Almedinilla, Spanyolország) (képviselők: E. Sugrañes Coca és C. Sotomayor Garcia ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Harmont & Blaine SpA (Caivano, Olaszország)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes

*A vitatott védjegy:* GILBERT TECKEL európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 18 148 635. sz. védjegybejelentés

*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2022. október 10-én hozott határozata (R 372/2022–4. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— változtassa meg a megtámadott határozatot – a megjelölések közötti különbségek kellő figyelembevételét követően – annak kimondásával, hogy a 18 148 635. sz. védjegybejelentésnek a 25. osztályba tartozó valamennyi áru tekintetében helyt kell adni az összehasonlított védjegyek közötti összetéveszthetőség hiánya miatt;

az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére; vagy másodlagosan

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

— az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok**

— az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;

— az egyenlő bánásmód és a jogbiztonság elvének megsértése.

---

**2022. december 13-án benyújtott kereset – TP kontra Bizottság**

**(T-776/22. sz. ügy)**

(2023/C 45/33)

*Az eljárás nyelve: angol*

**Felek**

*Felperes:* TP (képviselők: T. Faber, F. Bonke és I. Sauvagnac ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a DG Reform főigazgatója által meghatalmazás útján a Bizottság engedélyezésre jogosult tisztviselőjeként eljárva hozott azon határozatot, amely kizárja őt az (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> által szabályozott odaítélési eljárásokban való részvételből, az uniós források felhasználása céljára való kiválasztásból és az (EU) 2018/1877 tanácsi rendelet <sup>(2)</sup> által szabályozott odaítélési eljárásokban való részvételből, amelynek elfogadására 2022. október 1-jén került sor, és amelyet a felperessel 2022. október 3-án közöltek (a továbbiakban: vitatott határozat);
- másodlagosan olyan enyhe pénzbírság kiszabásával váltsa fel a vitatott határozatot, amely arányos a felperesnek a projekt végrehajtásában való korlátozott részvételével;
- kötelezze az Európai Bizottságot arra, hogy a vitatott határozatból eredően elszenvedett károkért fizessen kártérítést a felperes részére; és
- mindenesetre az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a vitatott határozat sérti a 2018/1046 rendelet 136. cikkének (1) bekezdését, amennyiben abban nem kerültek megállapításra a felperes kizárásához szükséges releváns tények, nem utolsósorban azáltal, hogy nem került a 2018/1046 rendelet 136. cikkének (1) bekezdésében megkövetelt módon bizonyításra, hogy a felperes részéről – egyénileg – jelentős hiányosságok mutatkoztak az azon szerződés végrehajtásával összefüggő fő kötelezettségekkel kapcsolatban, amelynek megkötésére a Bizottság, és azon konzorcium között került sor, amelynek a felperes a tagja.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a vitatott határozat sérti a 2018/1046 rendelet 136. cikkének (3) bekezdését és az arányosság általános elvét, amennyiben:
  - a felperessel szemben hozott kizárási szankcióval a 2018/1046 rendeletben előírt korai felismerési és kizárási rendszerrel kitűzött cél nem érhető el,
  - a felperessel szemben hozott kizárási szankció figyelmen kívül hagyja annak a Famagusta városában (Ciprus) megvalósuló szennyvíz- és vízelosztó hálózatok építési projektjének végrehajtásában betöltött alárendelt szerepét.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a vitatott határozat sérti a jogbiztonság általános elvét, amennyiben a 2018/1046 rendelet alapján visszamenőleges hatállyal kizárási szankciót alkalmazott, amely súlyosabb, mint a pénzügyi szankció, amelyet a fent hivatkozott engedélyezésre jogosult tisztviselő az (EU, Euratom) 966/2012 európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(3)</sup> alapján is megállapíthatott volna.

<sup>(1)</sup> Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az 1296/2013/EU, az 1301/2013/EU, az 1303/2013/EU, az 1304/2013/EU, az 1309/2013/EU, az 1316/2013/EU, a 223/2014/EU és a 283/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat módosításáról, valamint a 966/2012/EU, Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 18-i (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 193., 1. o.; helyesbítés: HL 2019. L 60., 36. o.)

<sup>(2)</sup> A 11. Európai Fejlesztési Alapra alkalmazandó pénzügyi szabályzatról és az (EU) 2015/323 rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. november 26-i (EU) 2018/1877 tanácsi rendelet (HL 2018. L 307., 1. o.)

<sup>(3)</sup> Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról és az 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. október 25-i 966/2012/EU Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 298., 1. o.).